

学术圈知情人

Academia Insider

<https://academiainsider.org>

© 2026 Academia Insider

假教授一路绿灯通关，真正失守的是学术评价

学术陋室

2025年11月江苏科技大学“首席科学家”郭伟，这位顶着多重光环的教授，被证实核心学历仅为高中，却以虚假的履历和冒领的学术成果获聘该校纳米材料领域首席科学家。在他的入职材料中，除了俄罗斯外籍院士为真外，学历学位和学术成果皆为虚构和冒用，可以说诈骗手段并不高明，稍加审核就能发现问题，可这一横跨学历、履历、学术成果的系统性骗局却持续了两年有余。首席科学家，作为科研项目的“领航者”，其学术视野、专业积淀直接决定项目的方向与成败，一般需先后经过材料核验、能力考评、师德评估等三重考察，层层把关，但郭伟低劣的造假却能一路闯关夺隘。郭伟事件的离谱之处在于其诈骗手段的“低劣”与审核环节的“形同虚设”形成的强烈反差。学历学位、学术成果这类基础性信息的核验本是最基本的流程，但在实际操作中却没能发现问题，审核者很可能因为唯一为真的“俄罗斯外籍院士”光环，主动放弃了必要的质疑与核查。需要追问的不仅仅是相关管理者的失职，更重要的是这背后真正失守的学术评价。

1. 学术评价失守的表现

其一，评价逻辑的“舍本逐末”，让“标签”压倒“实力”。当前学界弥漫着一种“重光环不重内核、重材料不重真人”的浮躁风

气，将人才的“标签光环”与材料的“数量完备”置于学术能力与科研贡献之上。招聘时盯着“头衔”与“背景”，评审时围着“论文数量”和“奖项级别”，却对这些标签背后的真实能力视而不见。对所谓“学术大咖”，评审者自带“滤镜”，学术问答变成“礼貌性寒暄”，材料核验沦为“程序性盖章”，这才让郭伟这样的低劣骗子也可以仅仅通过材料造假辅之以外籍院士光环“蒙混过关”。

其二，评审生态的“人情裹挟”，让“关系”取代“标准”。在项目评估、职称评审、推优择优等关键环节，本应坚守的学术底线常常被师生情谊、合作关系、利益交换轻易击穿突破。评审者与被评审者之间盘根错节的关联，让“以成果论英雄”的准则异化为“以人脉论高低”的潜规则。这种“熟人社会”式的评审机制，不仅让潜心研究的青年学者报国无门，更让学术资源向“有背景、有人脉”的群体集中，不学无术者甚至骗子能依靠甚至虚造背景人脉获利，最终形成“劣币驱逐良币”的恶性循环。

2. 破局之道不在教授治校而在回归学术为本

面对学术评价的顽疾，不少人将症结归结为“行政干预学术”。有人主张，将学术还给教授，让行政退场。可若教授们也沉溺于“帽子游戏”，若学术权力沦为分赃的工具，那么“去行政化”不过是换一批人来操盘。在部分学者名不副实、学术声誉意识淡薄的现状下，无论是行政权力还是教授权力，若脱离了“学术为本”的核心准则，都可能沦为利益交换的工具。真正的出路，不在权力归属，而在重建学术的神圣性——让评价回归学术本身，让成果经得起时间检验，让每一篇论文都承载真实的思想重量，而非晋升的垫脚石。

其一，评价重心回归“人”，穿透标签见真章。学历能钻营混得，论文可挂名蹭功，但人的学术底蕴、思维逻辑、专业表达，是无法骗人的。重视“小同行评议+公开答辩”，让候选人面对真问题，而不是靠PPT。直面专业领域的真问题、硬质疑，用实打实的学术素养说话，而非被“外籍院士”之类的标签误导。

其二，成果评价交给“时间”，拒绝“速食式”学术。真正的学术成果，从来不是“突击刷分”的产物，而是时间沉淀的结晶。各类学术评选应设立“成果冷静期”，可规定代表作需发表满5年以上方可参评，让“速食论文”在时间的检验中自然褪色，让经过实践验证、具有持久价值的成果凸显光芒，从根源上遏制“短期爆发”的投机心态。

其三，剥离头衔“特权”，让学术回归纯粹。“帽子热”的根源，在于头衔背后捆绑的巨额经费、行政待遇等特权红利。应斩断头衔与利益的过度关联。教授评价不再以“项目到账额”论英雄，让头衔回归荣誉本质，让资源分配回归公平竞争。就像诺贝尔奖，奖金或许不及北京半套房，却因其纯粹的学术认可，成为全世界学者的至高追求。

3. 慢一点才能稳一点

冒牌首席科学家跨界跻身学术圈，本质上都是“快”字作祟：高校求才心切想“快出成果”，学者急功近利想“快戴帽子”，评审环节敷衍了事图“快速过关”。可学术的成长，偏偏需要慢一点，慢到让骗子失去耐心，慢到让投机者藏不住功利的尾巴，慢到让时间给真正的学术成果刻下年轮。人才评定时不妨问一问：“抛开简历，你到底是谁？”这个问题，骗子答不上来，急功近利的不学无术者也答不上来。只有哪些真正做过实验、搞过调查、演算过公式、查阅过文献的真正的学术人，才能理直气壮地说“我是那个被问题卡住过，但把问题解决了的人”。