

学术圈知情人

Academia Insider

<https://academiainsider.org>

© 2026 Academia Insider

西北大学启动贾浅浅硕士论文抄袭审查，中国人民大学为何无视蒋方舟硕士论文全面造假举报？¹

肖鹰

去年8月11日，我在本人实名认证公众号“肖鹰美学”发布文章，公开举报中国人民大学文学院2019届硕士毕业生蒋方舟硕士论文严重抄袭和全面造假，呼吁中国人民大学作为其学位授予单位履行职责，启动蒋方舟硕士论文重审。

今年4月2日，小红书博主“抒情的森林”揭露西北大学文学院副教授贾浅浅多篇期刊论文和硕士论文抄袭。4月9日，西北大学宣布启动专班审查贾浅浅论文抄袭。时隔一周。

我实名公开举报蒋方舟硕士论文抄袭+严重造假，而且极可能是买文或代笔，至今已过8个月。对于我的公开举报，中国人民大学没有任何公开反应和反馈。

《教育部关于进一步严格规范学位与研究生教育质量管理的若干意见》（学位 [2020] 19号）指出：“严格执行《学位论文作假行为处理办法》《高等学校预防与处理学术不端行为办法》等规定。对学术不端行为，坚持‘零容忍’，一经发现坚决依法依规、从快从严进行彻查。”“学位授予单位是研究生教育质量管理的主体，党政主要领导是第一责任人。”

¹文章转载自微信公众号“肖鹰美学”。

在此，本人再次呼吁中国人民大学启动蒋方舟硕士学位论文重审！特别呼吁马怀德校长作为“党政主要领导是第一责任人”，对蒋方舟硕士学位论文重审履行领导职责！

蒋方舟硕士学位论文全面造假，极不符合硕士学位论文写作规范，甚至可能是代笔或买文，建议中国人民大学启动重审

肖鹰

声明：本文在网友提供针对蒋方舟硕士学位论文的《PaperYY论文查重/AIGC双擎报告》及其他相关辅助材料的支持下写作完成。没有网友做基础性支持，我无法完成这篇打假文章，感谢网友慷慨支持！

中国人民大学文学院2019届“创造性写作专业”硕士毕业生，蒋方舟于2019年5月22日正式提交的硕士学位论文题目为《玛丽·雪莱的三种身份——〈弗兰肯斯坦〉的创作以及对人类未来的质问》。

这篇硕士学位论文，从《绪论》至《参考文献》，全文为A4纸版面39页，总字数约3万字。这篇学位论文至少在两个方面表现论文作者缺少最起码的学术写作训练和应当遵循的学术规范意识。

第一，[论文题目、论文章节和论文内容，缺少起码吻合](#)。论文题目为《玛丽·雪莱的三种身份——〈弗兰肯斯坦〉的创作以及对人类未来的质问》，主题和副题的关系缺少明晰逻辑。副题申明探讨《弗兰肯斯坦》的创作，但在正文中并没有正面、具体落实；而副题所谓“对人类未来的质问”，则在《作为幻想家的玛丽·雪莱》这个章目标题下，

空洞、含混地陈述所谓“从幻想到现实”“从现实到幻想”的现代科技事件，并无对“人类未来”的研讨和“质问”之义。

第二，论文无论在章节设置、还是具体行文，都表现出极端草率、随意的态度，论文作者没有表现遵守学位论文写作规定和规范的意识。这篇全文仅陈列8个参考文献（3篇中文译著，5篇英文原著）的硕士论文，在正文中大量出现直接引语的状态下，通篇仅20个注释，而且无一个注释标注引用文献页码或章节。

这不仅表现了论文作者严重无视学位论文写作规范，而且显示出蓄意遮蔽或隐瞒论文中采用内容的真实来源。出现这种情况的学位论文，能够通过答辩前论文预审、通过论文答辩，并且通过学院和学校两级学位委员会审查，表明这些审查机制严重失效。

在这篇知识点零乱而且内容重复的硕士论文中，要对其阐述性（非引用）文字做写作真实性甄别，需要非常耐心和细致的核查工作。借用数字化查重系统可以获得重要的支持，但是，以本人对这篇文章做部分审查看，该文作者明显广泛采用了技术性“降重”和“洗稿”，使查重系统的技术甄别效用严重受限。

在这篇论文的全部20个注释中，共有5个注释标示引用《弗兰肯斯坦》上海译文社2007中文版。这5个注释，按蒋文注释编号为4、7、9、10、12。经核查，这5个注释所关联引文，无一来源于《弗兰肯斯坦》上海译文2007版，即全部为虚假注释。

我们就这篇硕士论文的学术不端问题举7例分析如下，具体案例见文末附图。

本文例1，在仅260余字的《摘要》中，其开头两句与他人已发表文章、《安徽文学》2008年第5期刊发《〈弗兰肯斯坦〉的叙事艺术》文字表述一致（但两句顺序置换）——无疑是抄袭他人表述；在蒋文正文主体结构中的“女人”，在摘要中可理解为分解成为“女儿、妻子、母亲”。相对于蒋文正文主体结构以玛丽的三种身份——女人、作者和预言家，摘要只涉及“女人”（女儿、妻子、母亲），缺失“作者”和“预言家”两项。这个缺失，无疑显示论文写作的草率、错乱。

本文例2，蒋文注7，引文与《弗兰肯斯坦》上海译文2007版无关，系统查重指向文句相同文献、网络文章《“Frankenstein”词的来源及其含义解析》。但此文网展示发布时间为2024年，或者此文网曾有早于2019年5月的发布稿，或该文与蒋文相同语句有更早的共同出处。

本文例3，蒋文注10，引文与《弗兰肯斯坦》上海译文2007版无关，系统查重指向文句相同文献、2011年《乐山师范学院学报》刊发的《〈弗兰肯斯坦〉中的怪物——女性边缘化处境的隐喻》一文。该文作者谌英注释此段文字引用自江苏科技出版社《弗兰肯斯坦》1982年版。查此书，蒋文和谌文此段相同文字与此书无关，同属伪注，但以时间先后，应为蒋文抄袭谌文引用。

本文例4，蒋文注4，引文与《弗兰肯斯坦》上海译文2007版无关。比较《弗兰肯斯坦》上海译文2007、译林2016和江苏科技1982三个译本，蒋文引用语句的一些语词与这三个版本交差重叠，但出现与《弗兰肯斯坦》原书相关段落语境悖离的语词。如，三个译本均使用“眼花缭乱”是符合原著语境的，而蒋文独用“头晕目眩”则与原著语境悖离。从语词、语气，蒋文中这段引文很可能间接出自江苏科技《弗兰肯斯坦》1982年版译本，但显然对语词做了“降重”处理，显示出蒋文的“洗稿”意识。

文献	语词				
蒋方舟论文	奇迹	审视和分析	浩瀚无垠	同一门科学	头晕目眩
《弗》1982	奇妙的遗产	神视、分析	广阔前景	这门科学	眼花缭乱
《弗》2007	奇妙的遗产	审视和分析	广阔前景	这门科学	眼花缭乱
《弗》2016	奇迹	研究和分析	浩瀚无垠	同一门科学	眼花缭乱

本文例5，蒋文注12，引文与《弗兰肯斯坦》上海译文2007版无关。将《弗兰肯斯坦》上海译文2007、译林2016和江苏科技1982与蒋文比对，蒋文引文显示出以江苏科技版语句为底稿，但做了洗稿处理。

本文例6，蒋文注9，引文与《弗兰肯斯坦》上海译文2007版无关。国内三个《弗兰肯斯坦》译本（上海译文、译林和江苏科技），无论正文、扉页还是封面、封底，均无引述弥尔顿诗句，亦无题献玛丽父亲

葛德文文字。但是，在1818年伦敦英文版该书封面书名下录用了蒋文引用的弥尔顿《失乐园》诗句。这显示，[硕士论文作者并不了解国内这三个译本的基本情况，不仅虚假注释从其他文献中的袭用，而且并没有阅读伪称引用、并且是作为其硕士论文主题研究对象的《弗兰肯斯坦》](#)。

本文例7，摘录蒋文17页概述《弗兰肯斯坦》的一段情节：“怪物”蜚居林中村舍，在惯例晚间林中散步中拾得一旅行皮箱，箱中有几件衣服和几本书。蒋文这个段落显示，论文作者既不了解《弗兰肯斯坦》原著相关内容，更缺少相应的文化认知。

《弗兰肯斯坦》译林和江苏科技两译本，均将“leathern portman-teau”译为“旅行（皮）箱”，而上海译文本译为“旅行皮包”。蒋文采用的是“箱子”。这也显示蒋文作者对上海译文本的隔膜。

根据玛丽·雪莱书中原文，“I found on the ground a leathern portman-teau”，上海译文本“我在地上发现”较其他两个译本译为“途中”或“路上”更准确。但蒋文称为“在柴火堆里”，完全是妄作篡改。这显示论文作者不了解《弗兰肯斯坦》该段落描述的具体情景，而且再次证明论文并没有以上海译文本作为研读对象。

《弗兰肯斯坦》三个中译本均根据英文原著，称怪物林中拾得的箱子中有“几本书”，蒋文独撰为“三本书”，并将玛丽原著列出书名的三本书改变陈述顺序为《名人传》《失乐园》和《少年维特的烦恼》。

更为重要的是，玛丽在原著中明确表述，怪物阅读并领会这三本书的顺序是首先《少年维特的烦恼》——情、然后《名人传》——智（法），最后《失乐园》——神、宗教；蒋文却颠倒这个顺序，称怪物以《失乐园》的学习为最先，“最后，怪物从《少年维特之烦恼》那里协（学）会了激情和情感。”如此陈述，不仅显示论文作者不了解《弗兰肯斯坦》该段原文叙述顺序，而且对于人类精神发展从“情”到“智”而归于“神”的常识缺少一个文学硕士论文作者应有的文化认知。

总结例1-7，蒋方舟论文对《弗兰肯斯坦》引用的注释全部是虚假的，在进行抄袭并且蓄意遮蔽抄袭情况的同时，充分表现了作为论文作者对《弗兰肯斯坦》缺少最起码的了解和认知。我们可以确切推断，论文作者蒋方舟对于论文主题研究对象《弗兰肯斯坦》一书，不仅缺少必要的研究，甚至完全可能根本没有阅读其虚假引注的《弗兰肯斯坦》上海译文2007本。

从例2-6可见，蒋文注释“直接引用”《弗兰肯斯坦》（上海译文2007版）的文字，完全不符合所称引用文本文字。蒋文的“引用文字”明显展示出蓄意以“降重”和“洗稿”遮蔽注释关联文字的真实来源——这是明确的抄袭+做伪的学术不端行为。该论文通篇仅20个注释，且全不标注来源文字页码。通过例1-7的核查、分析，可见其不标注来源文字页码，不仅是无视学位论文写作的标准规范，而且是蓄意遮蔽其抄袭、剽窃行为。

本文列举考察和分析的7个案例，只是对这篇硕士论文的《摘要》、5个注释和一个概述段落的审查。它们在这篇硕士论文中所占篇幅不过10%。依据这些案例分析，可以合理推测这篇硕士论文全文抄袭、剽窃的严重性和普遍性。

无需再对该论文其他部分做进一步审查，仅就上述7例分析情况，此文已构成严重抄袭和欺诈等学术不端行为，应当取消论文作者硕士学位。试想，在论文摘要开篇直接抄袭他人已发表文章语句的前提下，这篇硕士论文的作者还可能在正文中遵循学术规范、恪守学术诚信吗？论文作者的治学意识和写作观念是严重违背学术伦理准则的。

这篇硕士论文无论从题目、篇章结构，到具体内容，都展示出草率、混乱；而且，更为重要的是，论文内容表现论文作者对主题研究对象《弗兰肯斯坦》缺少最基本的了解和认知。我们可以合理怀疑，不仅论文作者很可能根本没有阅读这部《弗兰肯斯坦》（中译本），而且这篇硕士论文很可能是他人代笔，甚至很可能是“买文”——这是对该文普遍存在的混乱和无知做合理解释的最好理由。

这篇硕士论文作者蒋方舟，是一个自少儿时代以来既被大众媒体宣扬为“写作天才”的青年作家。但是，她的作品多年来不仅被读者批评内容平庸、语言贫乏及趣味取向低俗等问题，而且被持续披露抄袭情况。今年(2025年)小红书博主“抒情的森林”以截图比对的方式(鉴抄)展示蒋方舟多部作品抄袭中外作家作品，汇总抄袭字数成百逾千。

我就“抒情的森林”指出蒋方舟《武威·腿》抄袭李昂《杀夫》案例做了专门分析考察。蒋方舟不仅抄袭李昂《杀夫》文句若干字(已查核16字)，并且从人物设计、叙事结构、核心情节和人物结局，剽窃李昂《杀夫》——蒋方舟《武威·腿》是对李夫《杀夫》严重剽窃、而且拙劣模仿的产物。(肖鹰 | 如同猪嚎，蒋方舟剽窃李昂实证)

鉴于上述情况，建议中国人民大学启动蒋方舟硕士论文重审！

