

证据清单·横向分类与纵向梳理

——被举报人颜荻案

关于本证据清单的综合性说明：

本证据清单系本人就被举报人颜荻与关联人杨某之间一系列关联事件所提交的相关证据材料汇编，旨在呈现被举报人颜荻与杨某之间相关行为的时间线与关联事实。

清单采用“横向分类”与“纵向梳理”双重结构组织，分别呈现证据性质与时间逻辑。

横向分类部分，按证据性质划分为相关陈述记录、客观证据、行为链证据、相关行为证据、学术不端嫌疑证据、相关事件证据、警方证明本人（举报人）无相关违法行为等七类，并在每类下列明证据内容、来源位置及相关事实，便于调查组按性质逐一核查。

纵向梳理部分，以时间线为轴，将关键事件自 2022 年 11 月至 2026 年 3 月按序排列，呈现杨某与被举报人关系的建立、深化、持续及后续相关事件的发生逻辑，形成完整的时间链与行为链。

此外，证据清单专设“本人就相关事实提出的问询”章节，围绕关联人杨某陈述中的时间线矛盾、被举报人颜荻相关异常行为、开房与涉嫌伪造文件并发送事件等，提出 59 条问询，供调查组及上级主管部门对照核查。

本人声明：本人坚持实名举报，自愿授权任何调查机构调取本人与关联人之间的一切通信记录、行程记录、资金往来等原始数据，并愿意配合任何形式的当面调查与质证。

目录

证据清单·横向分类与纵向梳理	1
一、 证据横向分类（按证据性质）	3
（一） 相关陈述记录：被举报人颜荻与杨某之间的关系	3
（二） 客观证据：被举报人颜荻与杨某之间的关系	4
（三） 关系的相关行为链证据	5
（四） 涉嫌骚扰与侵犯隐私的相关行为证据	6
（五） 涉嫌学术不端证据	7
（六） 涉嫌诬告等打击报复证据	7
（七） 涉嫌伪造文件并发送的行为	8

(八) 警方证明本人无相关违法行为	9
二、 证据横向分类: 图文证据对应	9
(一) 相关陈述记录: 被举报人颜荻与杨某之间的关系	9
(二) 客观证据: 被举报人颜荻与杨某之间的关系	14
(三) 关系的相关行为链证据	18
(四) 涉嫌骚扰与侵犯隐私的相关行为证据	26
(五) 涉嫌学术不端证据	30
1. 杨某与被举报人颜荻私下传阅本人未公开研究观点(中外文明比较研究)	30
2. 杨某相关陈述路径图	32
3. 被举报人颜荻获取本人其他研究成果信息的可能性	38
(六) 涉嫌诬告等打击报复证据	40
(七) 涉嫌伪造文件并发送的行为	43
(八) 警方证明本人无相关违法行为	46
三、 证据纵向梳理(时间链与行为链)	48
四、 证据纵向梳理: 图文证据对应	50
1. 2022年11月5日	50
2. 2024年7月29日—8月4日	51
3. 2024年11月17日9点36分	52
4. 2025年5月17日	53
5. 2025年5月21日	53
6. 2025年7月	54
7. 2025年8月16日	55
8. 2025年9月16日0点03分	56
9. 2025年9月22日10点22分	57
10. 2025年10月11日	58
11. 2025年11月11日	59
12. 2025年12月11日13点30分至17点30分	61
13. 2025年12月30日12点	63
14. 2026年1月30日	64
15. 2026年1月31日	65
五、 本人就相关事实提出59条问询	66
(一) 第1-51条: 就被举报人颜荻相关事实的问询	66
1. 第1-3条: 关于被举报人颜荻与杨某关系时间线的问询	66
2. 第4-32条: 关于被举报人颜荻行为异常的问询	67
3. 第33-49条: 关于关联人杨某行为矛盾的问询	69
4. 第50-53条: 关于开房与涉嫌伪造文件事件的问询	71
(二) 第54-59条: 综合性问询	72
六、 关于举报案的特别说明	72
(一) 本人全权授权与配合任何程度的审查	72
(二) 本人坚持实名举报, 对事实负责	73

一、证据横向分类（按证据性质）

（一）相关陈述记录：被举报人颜荻与杨某之间的关系

证据内容	证据来源/位置	相关事实
2025年5月21日，杨某微信陈述，不介意被举报人颜荻与其丈夫做爱，“因为她和丈夫已很少做爱，而且只不过是尽家庭责任”。	微信截图	该记录显示杨某知晓被举报人已婚状态，并作出上述陈述
2025年9月16日0点03分，被举报人颜荻发送邮件给杨某，该邮件标题“你好吗”，邮件内容“有点担心，一晚上没消息，这么晚了，打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”	邮件照片	被举报人颜荻半夜主动发送邮件给杨某，杨某未回复，但该邮件内容显示二人之间存在较为密切的联系
2025年11月11日8点43分，杨某短信陈述，其与被举报人颜荻结识的时间点、与被举报人颜荻建立亲密关系。 杨某称，“我在没和你（本人）分手前就和别人好上了，这个事情比较复杂，我确实是在你 即将回国前后 在一次学术会议上认识了她（颜某），我们聊的比较投缘，就有了交往，但这段时间我们只是一般意义上的朋友，因为我们 各自都有家庭 ，故有所顾忌。从我的角度说虽然你在国外也没有断绝来往。所以我和她的交往相当谨慎，直到我思考清楚正式向你表明态度，然后你就追问她名字的时候，我们才 进入比较亲密的阶段。 ”	短信截图	该记录显示杨某自述与被举报人颜荻建立了“亲密”关系 杨某自认与被举报人颜荻结识时间点为本人“即将回国前后（2024年9月前后）”。但证据显示的实际结识时间不晚于2022年11月5日
2025年11月11日8点43分，杨某短信陈述，其与被举报人颜荻建立亲密关系。 杨某称，“我必须应该反省和自责的是，在我向你表明了我和她（被举报人颜荻）有 进一步发展亲密关系的可能 同时，却仍犹豫不决，出现了几次反复。以至于伤害了你也伤害了她。原因是，必须承认你（本人）对我仍有吸引力，但这样首鼠	短信截图	该记录显示杨某自述其与被举报人颜荻关系的发展过程

两端的作法的确不是大丈夫所为。这也是我最对不起你的地方，也是最想请求你原谅的地方。”		
2025年11月22日22点38分，杨某短信陈述“关于你提到的 颜老师 ，我非常理解这会让你感到 被欺骗和背叛 ”	短信截图	该记录显示杨某承认其与被举报人颜荻的关系对本人产生了负面影响
2025年12月30日12点，本人引用被举报人颜荻发给本人的短信内容“有相似的经验”“善意”，问询杨某，这些来自被举报人颜荻的短信骚扰让本人反感。杨某回答“ 我知道你厌恶这件事，没看出来我是站在你这边谴责她的不对吗 ”。	短信截图	该记录显示杨某承认颜荻的所作所为对本人产生了负面影响

（二）客观证据：被举报人颜荻与杨某之间的关系

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年8月16日， 杨某与被举报人颜荻在山西大学坞城校区亚朵酒店入住记录	官方活动照片、 对应链接	二人借学术会议“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊会议”前往山西，入住同一酒店
2025年8月16日后数日， 杨某与被举报人颜荻借山西学术考察活动，共同出行、逗留多日		被举报人颜荻与杨某在山西活动期间同行，住同一酒店，逗留多日
2025年12月11日12点56分， 一则预定人为杨某的五道口全季酒店钟点房开房短信发至本人手机。该开房短信显示开房时间为当日13点30分至17点30分。 本人15点30分前后看见该短信，报警，东升派出所民警电话联系被举报人颜荻与杨某核查情况。 本人询问杨某，杨某称在“开会”。16点14分，被举报人颜荻将一则“学术会议文件”以邮件形式发给杨某。 16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。	短信截图	<p>杨某预订五道口全季酒店钟点房；开房时间段内，即16点30分左右，东升派出所警察分别电联被举报人颜荻与杨某核实情况</p> <p>开房事件后，本人曾与杨某在不理性情况下互相当面攻击，本人称：“你真是饿了，什么都吃得下。”杨某回应：“你不也什么都吃得下。”本人回应：“对，就吃得下你。”</p> <p>杨某与本人攀比，“就你能找到小鲜肉，我找不到美女？”并再次提及本人的男性朋友们是“妖艳”“无脑肌肉男”“长发男”</p>

<p>本人告知杨某已收到开房短信，杨某转称与“年轻漂亮长发大波浪新女友”约会，虚构了与颜荻形象完全不同的约会对象。</p> <p>总之，未有任何公开资料显示该会议信息。颜荻邮件发送该会议通知时间、杨某短信转发该会议文件截图至本人的时间、本人报警时间，均在开房时段内。</p>		
<p>2025年12月11日16点14分，被举报人颜荻涉嫌伪造与发送“学术会议文件”及邮件发送记录；</p> <p>16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。</p> <p>以上动作时间段均在开房时段内。</p>	<p>邮件照片、短信截图</p>	<p>被举报人颜荻将该文件发送给杨某，杨某转发本人。本人接收到的短信照片截图内容，与被举报人颜荻当日当时发送的文件内容、时间、地点一致</p>

（三）关系的相关行为链证据

证据内容	来源/位置	相关事实
<p>2022年11月5日，杨某与被举报人颜荻共同出现于清华大学新雅书院“古典文明中的起源想象”活动与活动合影中</p>	<p>官方活动照片、对应链接， 证明人：活动组织者、出席人</p>	<p>二人结识时间不晚于2022年11月，远早于杨某于2025年11月11日8点43分短信陈述的结识于2024年9月前后的时间段</p>
<p>2024年7月29日—8月4日，杨某与被举报人颜荻共同出现在“贵州山水间的文明智慧”学术考察活动现场。</p>	<p>官方活动照片、对应链接， 证明人：活动带头人、出席人</p>	<p>二人借学术活动持续产生交集</p>
<p>2024年11月17日9点36分 杨某作为主要评委、基金会理事，推荐被举报人颜荻获取“第三届新史学青年著作奖”</p>	<p>邮件照片</p>	<p>杨某作为主要评委、基金会理事，提名被举报人颜荻获取“第三届新史学青年著作奖”</p>
<p>2025年5月17日， 杨某与被举报人颜荻在苏州“新史学青年著作奖”颁奖活动同行</p>	<p>官方活动照片、对应链接</p>	<p>二人关系存续期间，共同现身学术活动</p>
<p>2025年8月16日及之后数日， 杨某与被举报人颜荻在山西大学“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议及后续多日考察同行</p>	<p>官方活动照片、对应链接</p>	<p>会议结束后，被举报人颜荻藏于本人身后角落，听取本人与杨某谈话；被发现后迅速走开、并在楼道反复喊叫本人与杨某谈话内容“吃美食” 会后，二人继续同行数日</p>

2025年9月16日0点03分,被举报人颜荻发送邮件给杨某,邮件标题为“你好吗”,邮件内容“有点担心,一晚上没消息,这么晚了,打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”	邮件照片	杨某未回邮件,但该邮件内容可供调查组调查与同行监督,判断二人关系的性质是否超出正常学术交往范畴
2025年9月22日10点22分,杨某将本人未发表研究文稿转发给被举报人颜荻	邮件照片	该转发行为未本人许可,本人当时不知情

(四) 涉嫌骚扰与侵犯隐私的相关行为证据

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年7月前后(暑期),被举报人颜荻在杨某办公室翻找本人存放的私人物品(包包、高跟鞋),翻看后,哭诉	微信截图、短信截图、杨某知情	据杨某转述,被举报人颜荻曾查看本人的私人物品
2025年8月16日,杨某与被举报人颜荻共同参与山西大学“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”。会议结束后,本人与杨某的谈话,期间被举报人颜荻躲藏于本人身后角落,听取本人与杨某谈话,被发现后迅速离开、然后在楼道反复喊叫谈话内容“吃美食”	微信截图、短信截图、杨某在场	被举报人颜荻出现在本人与杨某谈话区域,在本人身后角落
2025年9月前后,被举报人颜荻获取本人的微信头像、与杨某的聊天记录、杨某对本人的昵称	微信截图、短信截图、杨某知情	据杨某转述,被举报人颜荻曾接触到本人的部分信息
2025年9月前后,被举报人颜荻查找到本人小红书账号等社交媒体信息,看到本人个人生活记录、翻译作品、研究作品	微信截图、短信截图、杨某转述	据杨某转述,被举报人颜荻曾浏览本人的社交媒体内容
2025年10月,被举报人颜荻获取到本人手机号,后于10月11日半夜开始发送骚扰短信,提出见面。本人未予理睬,被举报人颜荻随后再次发送长篇短信,要求与本人“见面”	骚扰短信截图、警方受理证明	系颜荻涉嫌骚扰,本人不理睬,颜荻继续发送短信、要求“见面” 杨某不知情,由本人告知;杨某随后发来短信解释“(被举报人颜荻)短信里不好明说,想当面和你(本人)聊聊,看看你(本人)有什么困难”

(五) 涉嫌学术不端证据

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月22日10点22分，杨某将本人未发表研究文稿转发给被举报人颜荻	邮件照片	未经许可获取、传阅他人未发表学术成果
2025年9月22日下午，杨某在课堂上当众否定该文稿观点，称“本来就是这样，这不已经有研究了？”	杨某与本人均在场、课上学生可证明	杨某在课堂上对该文稿内容发表了看法，当面否定、私下利用，行为矛盾
2026年1月30日，本人发现自己的未公开发布文稿所在原邮件被杨某于2025年9月22日转发给被举报人颜荻。本人质问杨某，1月30日至2月3日，杨某作出多次不同解释	微信截图	杨某对该转发行为的解释存在前后不一致之处
<p>被举报人颜荻获取本人其他研究成果信息的可能性：</p> <p>1. 证据显示，被举报人颜荻曾通过以下方式获取本人个人信息：进入杨某办公室，在储物区翻看本人的私人物品（包包、高跟鞋等）；在杨某手机里意外看见本人的微信头像、聊天记录等隐私信息；发现本人的小红书账号等社交媒体信息；获取到本人的手机号、邮箱。</p> <p>2. 杨某曾向本人提及，被举报人颜荻看到过本人在小红书上发布的“翻译作品”，包括对纪录片《世界历史》与《中国通史》的翻译及音频。本人的小红书平台或微信公众号一般发布中西史学与哲学研究作品、游记、影评、英法俄语翻译、艺术鉴赏等作品。</p> <p>3. 鉴于上述情况，本人无法确认杨某是否将本人的其他未公开研究文稿转发给被举报人颜荻，亦无法确认杨某与被举报人颜荻是否通过其他途径获取并浏览过本人发布在公众号、社交媒体等平台的学术思考内容。</p>		

(六) 涉嫌诬告等打击报复证据

证据内容	来源/位置	相关事实
被举报人颜荻短信骚扰事件发生后，本人于2025年11月11日向清华大学党委教师工作部举报“被举报人颜荻侵犯隐私与骚扰”；被举报人颜荻知晓被举报后，将本人的“举报”诬告为“骚扰”；东升派出所受理，证明本人无违法行为，民警建议向教育局等上级部门举报	官方举报邮件截图、警方备案证明	双方均向不同机构反映了情况 杨某不知情，由本人告知
被举报人颜荻涉嫌“诬告”不成，又于11月26日委托某律师发来律师函称本人“没有证据”。	某律师短信截图、警方备案证明	被举报人颜荻将合法“官方举报”诬告为“骚扰”，涉嫌打击报复 杨某不知情，本人告知。随后，杨某短信告

<p>本人报警，民警始终未能查找到和联系到该律师。 即便该律师真实存在，被举报人颜荻在事实确凿情况下，已涉嫌滥用法律</p>		<p>知本人，已与被举报人颜荻关系结束</p>
<p>2026年1月30日， 本人发现被举报人颜荻涉嫌伪造与发送的文件证据，再次举报，被举报人颜荻再次使用此前律师函威胁</p>	<p>邮件照片，微信截图</p>	<p>本人持续向校方反映情况</p>

(七) 涉嫌伪造文件并发送的行为

<p>2025年12月11日12点56分， 一则预定人为杨某的五道口全季酒店钟点房开房短信发至本人手机。该开房短信显示开房时间为当日13点30分至17点30分。</p> <p>本人15点30分前后看见该短信， 报警，东升派出所民警电话联系被举报人颜荻与杨某核查情况。</p> <p>本人询问杨某，杨某称在“开会”。 16点14分，被举报人颜荻将一则“学术会议文件”以邮件形式发给杨某。</p> <p>16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。</p> <p>本人告知杨某已收到开房短信， 杨某转称与“年轻漂亮长发大波浪新女友”约会，虚构了与颜荻形象完全不同的约会对象。</p> <p>总之，未有任何公开资料显示该会议信息。颜荻邮件发送该会议通知时间、杨某短信转发该会议文件截图至本人的时间、本人报警时间，均在开房时段内。</p>	<p>邮件照片、短信截图</p>	<p>被举报人颜荻将该文件发送给杨某， 杨某转发本人。 本人接收到的短信照片截图内容， 与被举报人颜荻当日当时发送的文件内容、 时间、地点一致</p>
--	------------------	---

(八) 警方证明本人无相关违法行为

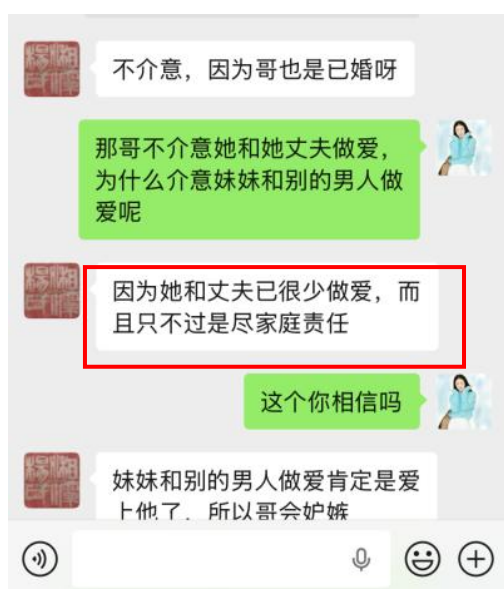
证据内容	来源/位置	相关事实
2025年10月被举报人颜荻侵犯隐私、短信骚扰事件，11月清华园街道及属地警局“警告”被举报人颜荻的电话回执	警方备案证明	被举报人颜荻已被警方确认并警告
2025年11月被举报人诬告事件，东升派出所“不予立案”，证明本人无违法行为	警方备案证明	被举报人颜荻诬告事件被警方驳回

二、证据横向分类：图文证据对应

(一) 相关陈述记录：被举报人颜荻与杨某之间的关系

1.

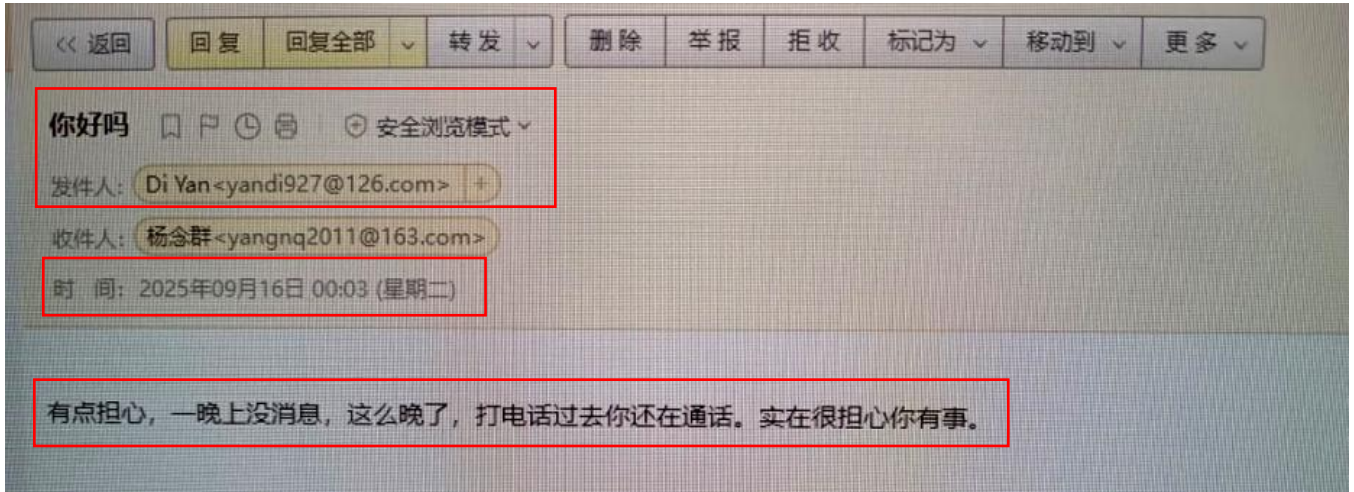
证据内容	来源/位置	相关事实
2025年5月21日， 杨某微信陈述，不介意被举报人颜荻与其丈夫做爱，“因为她和丈夫已很少做爱，而且只不过是尽家庭责任”	微信截图	该记录显示杨某知晓被举报人颜荻已婚状态，并作出上述陈述



2.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月16日0点03分，被举	邮件照片	被举报人颜荻半夜主动发送邮件，

<p>报人颜荻发送邮件给杨某，该邮件标题“你好吗”，邮件内容“有点担心，一晚上没消息，这么晚了，打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”</p>		<p>该邮件内容显示二人之间存在较为密切的联系</p>
--	--	-----------------------------



3.

证据内容	来源/位置	相关事实
<p>2025年11月11日8点43分，杨某短信陈述，其与被举报人颜荻结识的时间点、与被举报人颜荻建立亲密关系。杨某称，“我在没和你分手前就和别人好上了，这个事情比较复杂，我确实是在你即将回国前后在一次学术会议上认识了她，我们聊的比较投缘，就有了交往，但这段时间我们只是一般意义上的朋友，因为我们各自都有家庭，故有所顾忌。从我的角度说虽然你在国外也没有断绝来往。所以我和她的交往相当谨慎，直到我思考清楚正式向你表明态度，然后你就追问她名字的时候，我们才进入比较亲密的阶段。”</p>	<p>短信截图</p>	<p>该记录显示杨某自述与被举报人颜荻建立了“亲密”关系</p> <p>杨某自认与被举报人颜荻结识时间点为本人“即将回国前后（2024年9月前后）”。但证据显示的实际结识时间不晚于2022年11月5日</p>



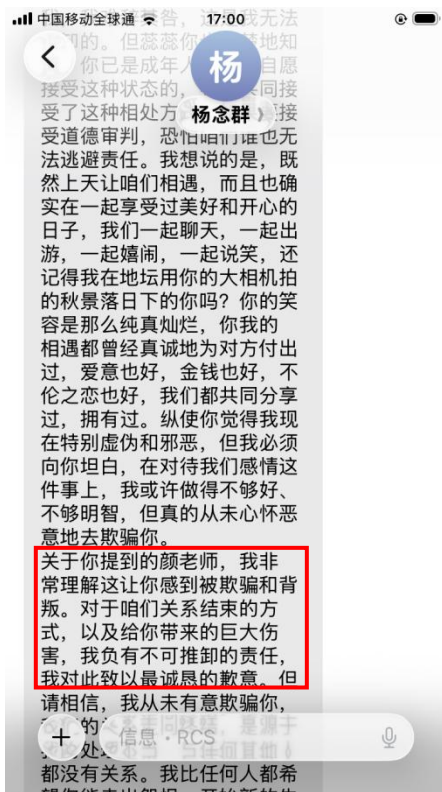
4.

证据内容	来源/位置	相关事实
<p>2025年11月11日8点43分, 杨某短信陈述, 其与被举报人颜荻建立亲密关系。</p> <p>杨某称, “我必须应该反省和自责的是, 在我向你表明了我和她(被举报人颜荻)有进一步发展亲密关系的可能同时, 却仍犹豫不决, 出现了几次反复。以至于伤害了你也伤害了她。原因是, 必须承认你对我仍有吸引力, 但这样首鼠两端的作法的确不是大丈夫所为。这也是我最对不起你的地方, 也是最想请求你原谅的地方。”</p>	<p>短信截图</p>	<p>该记录显示杨某自述其与被举报人颜荻关系的发展过程</p>



5.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年11月22日22点38分，杨某短信陈述“关于你提到的颜老师，我非常理解这会让你感到被欺骗和背叛”	短信截图	该记录显示杨某承认其与被举报人颜荻的关系对本人产生了负面影响

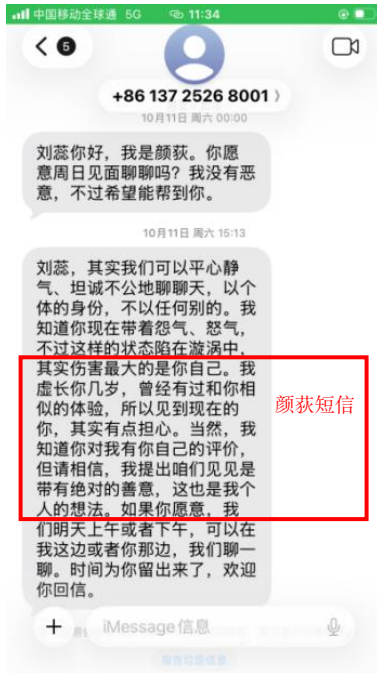
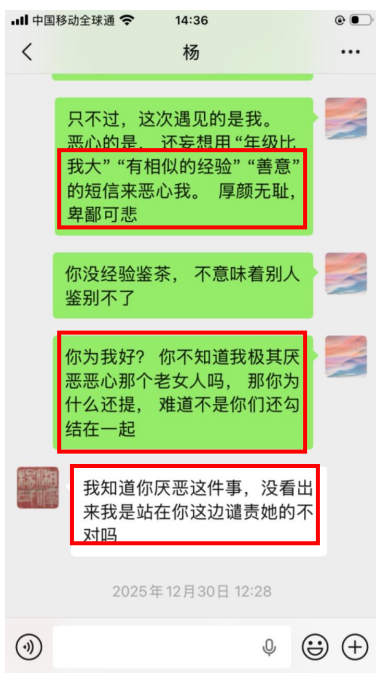


6.

2025年12月30日12点，本人引用被举报人颜荻发给本人的短信内容“有相似的经验”“善意”，问询杨某，这些来自被举报人颜荻的短信骚扰让本人反感。杨某回答“我知道你厌恶这件事，没看出来我是站在你这边谴责她的不对吗”。

短信截图

该记录显示杨某承认颜荻的所作所为对本人产生了负面影响



(二) 客观证据：被举报人颜荻与杨某之间的关系

1.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年8月16日， 杨某与被举报人颜荻在山西大学 坞城校区亚朵酒店入住记录	官方活动报道照片、	二人借学术会议“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊会议”前往山西，入住同一酒店
2025年8月16日后数日， 杨某与被举报人颜荻借山西学术 考察活动，共同出行、逗留多日	对应链接	被举报人颜荻与杨某在山西活动期间同行， 住同一酒店，逗留多日
官方活动报道链接： https://rccsh.sxu.edu.cn/zxdt/ec2e147b2bc54eb98d28008642b66027.htm 建议调取2025年8月下旬杨某与被举报人颜荻在山西各地所住酒店的登记记录、监控记录， 可证明二人关系事实		



2.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年12月11日12点56分， 一则预定人为杨某的五道口全季 酒店钟点房开房短信发至本人手 机。该开房短信显示开房时间为当 日13点30分至17点30分。 本人15点30分前后看见该短信，	短信截图	杨某预订五道口全季酒店钟点房；开房时间 段内，即16点30分左右，东升派出所警察 分别电联被举报人颜荻与杨某核实情况 开房事件后，本人曾与杨某在不理性情况 下互相当面攻击，本人称：“你真是饿了，什 么都吃得下。”杨某回应：“你不也什么都吃得

<p>报警，东升派出所民警电话联系被举报人颜荻与杨某核查情况。</p> <p>本人询问杨某，杨某称在“开会”。16点14分，被举报人颜荻将一则“学术会议文件”以邮件形式发给杨某。</p> <p>16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。</p> <p>本人告知杨某已收到开房短信，杨某转称与“年轻漂亮长发大波浪新女友”约会，虚构了与颜荻形象完全不同的约会对象。</p> <p>总之，未有任何公开资料显示该会议信息。颜荻邮件发送该会议通知时间、杨某短信转发该会议文件截图至本人的时间、本人报警时间，均在开房时段内。</p>		<p>下。”本人回应：“对，就吃得下你。”</p> <p>杨某与本人攀比，“就你能找到小鲜肉，我找不到美女？”并再次提及本人的男性朋友们是“妖艳”“无脑肌肉男”“长发男”</p>
--	--	---

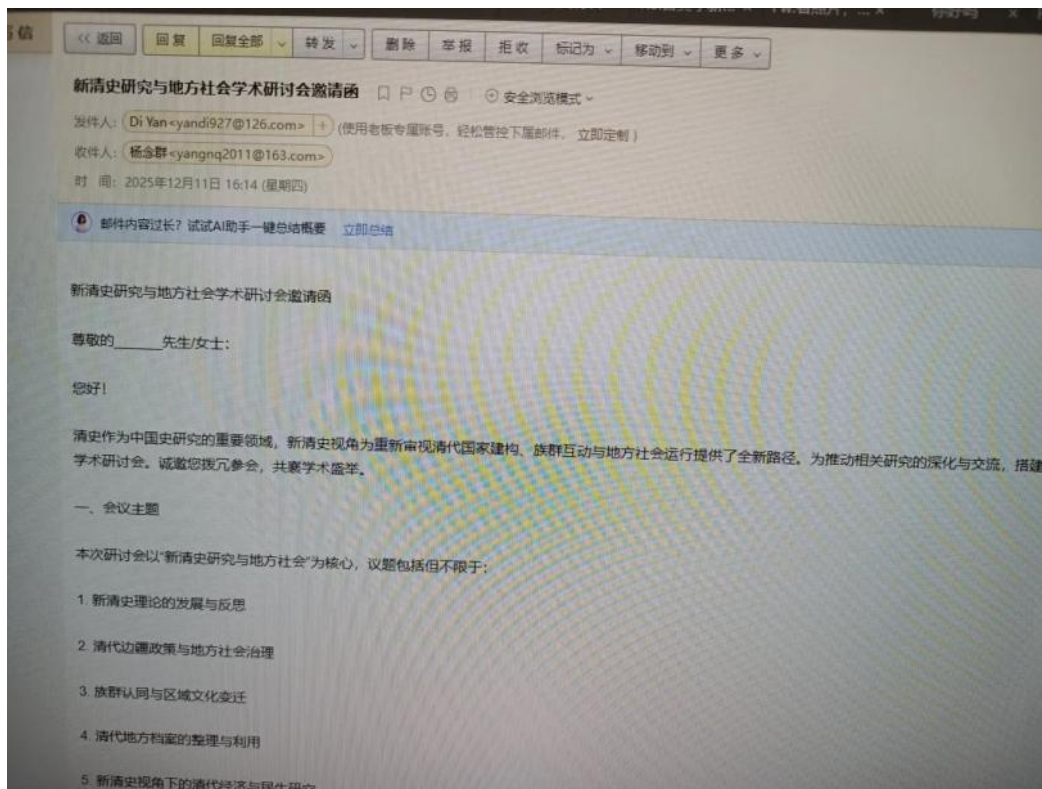


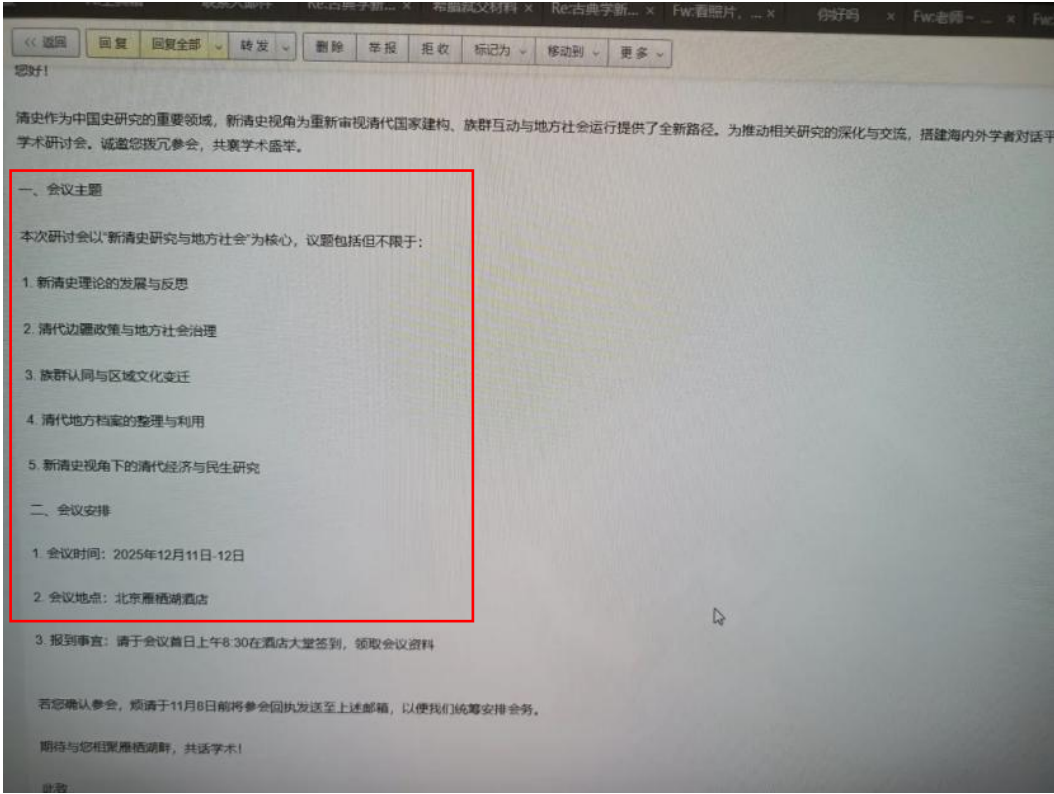
开房事件被揭穿后，杨某用曾形容过本人的话语和本人的形象来虚构开房对象。12月11日，本人收到开房短信，质问杨某。杨某拒不承认真实开房对象身份，先编造谎言“开会”，之后又说和“长发大波浪身材高挑的新女友”开房、并与本人的特征进行对比。

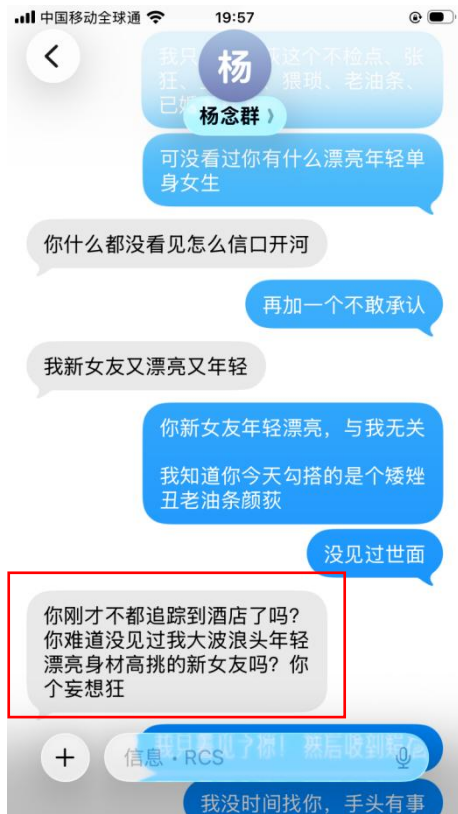
讽刺的是，杨念群下意识编造的谎言里的“新女友”外形，是杨某口中的本人的“复制版”。1. 事件前一天，12月10日晚上22点左右，杨某在本人居住的酒店房间与本人见面；本人因参加公司商业活动烫了头发，穿着皮衣（领子处是黑色貂）、高跟靴子。杨某看见后，说“这烫了头发又是什么活动？”“你这浑身名牌，是有金主了？”本人一笑置之，杨某说“看，看你表情就是”。本人说“我买得起。”杨某说“妖艳”。本人说“你谁呀？管的宽。”2. 杨某以前常用“年轻漂亮身材高挑”这些词来形容本人，抱着本人是说“哥的小美人儿”。

3.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年12月11日16点14分，被举报人颜荻涉嫌伪造“学术会议文件”及发送记录； 杨某短信转发记录； 以上动作时间段均在开房时段内	邮件照片、短信截图	被举报人颜荻将该文件发送给杨某，杨某转发本人。本人接收到的短信照片截图内容，与被举报人颜荻当日当时发送的文件内容、时间、地点一致







(三) 关系的相关行为链证据

1.

证据内容	来源/位置	相关事实
2022年11月5日， 杨某与被举报人颜荻共同出现于清华大学新雅书院“古典文明中的起源想象”工作坊与活动合影中	官方活动照片、对应链接， 证明人：活动组织者、出席人	二人结识时间不晚于2022年11月，远早于 杨某于2025年11月11日8点43分短信陈述的结识于2024年9月前后的时间段
官方活动报道链接： https://www.xyc.tsinghua.edu.cn/info/1061/2572.htm		



2.

证据内容	来源/位置	相关事实
2024年7月29日—8月4日， 杨某与被举报人颜荻共同出现在 “贵州山水间的文明智慧”学术考 察活动现场	官方活动照片、对应 链接， 证明人：活动带队人	二人借学术活动持续产生交集
官方活动报道链接： https://mp.weixin.qq.com/s/Z4QIFz4LZc8yh7omQf6xzA		



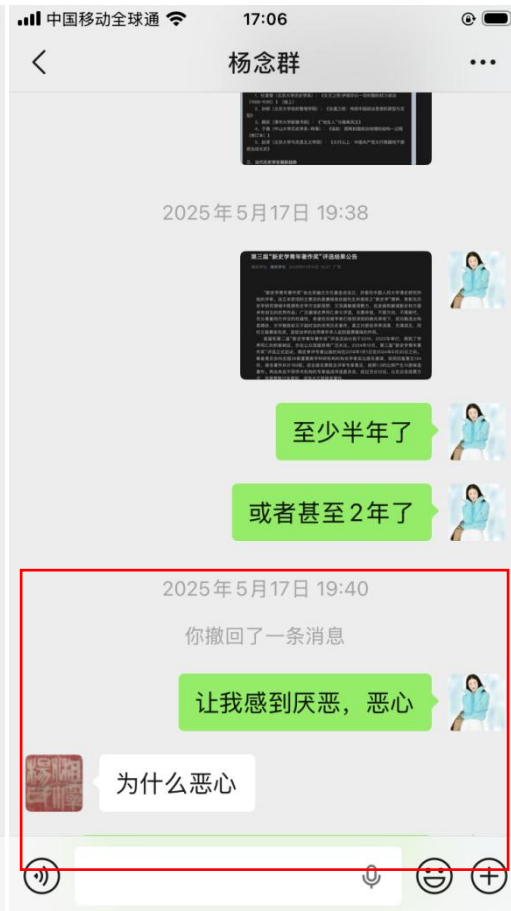
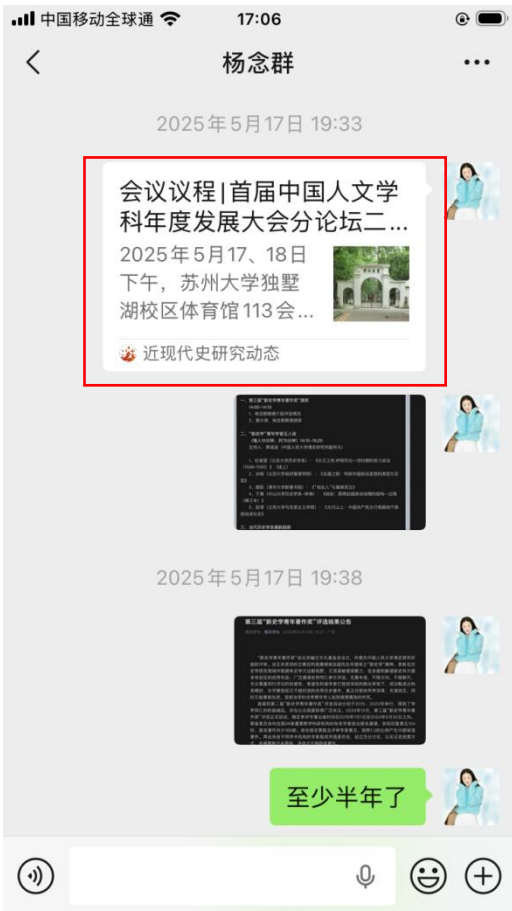
3.

证据内容	来源/位置	相关事实
2024年11月17日9点36分， 杨某利用主要评委身份，推荐被举 报人颜荻获取“新史学青年著作 奖”	邮件照片	杨某作为主要评委、基金会理事，提名被举 报人颜荻获取“第三届新史学青年著作奖”



4.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年5月17日， 苏州“新史学青年著作奖”颁奖活 动同行	官方活动照片、对应 链接	二人关系存续期间，共同现身学术活动
官方活动报道链接： http://iqh.ruc.edu.cn/xwdt/2b614565b9124038b830110738229fba.htm		





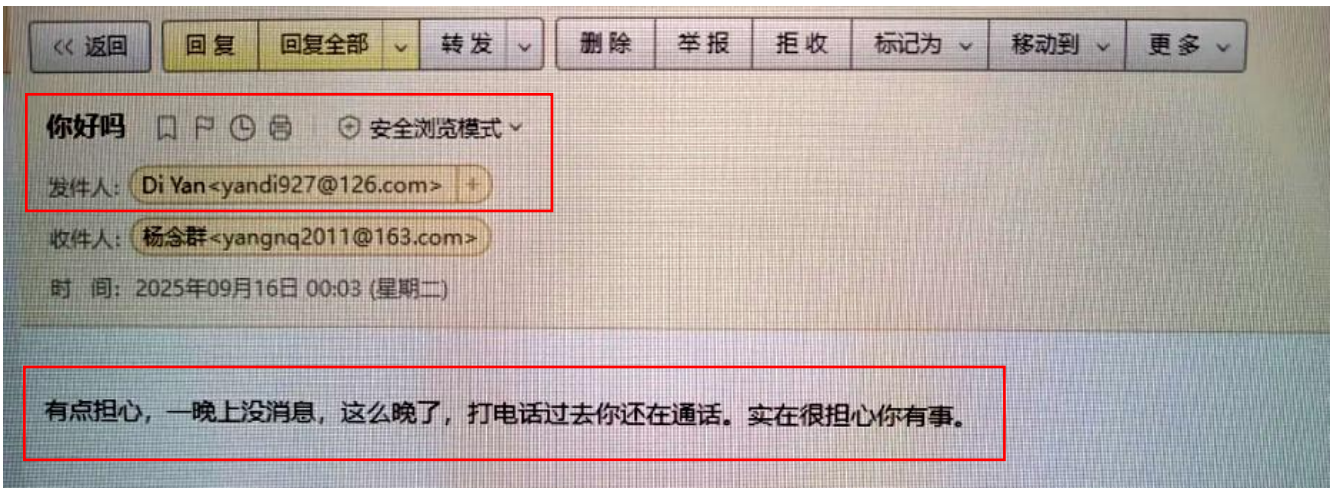
5.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年8月16日及之后数日，杨某与被举报人颜荻共同参加山西大学“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议及后续多日考察同行	官方活动照片、对应链接	会议结束后，被举报人颜荻藏于本人身后角落，听取本人与杨某谈话会后，二人继续同行数日
官方活动报道链接： https://rccsh.sxu.edu.cn/zxdt/ec2e147b2bc54eb98d28008642b66027.htm		



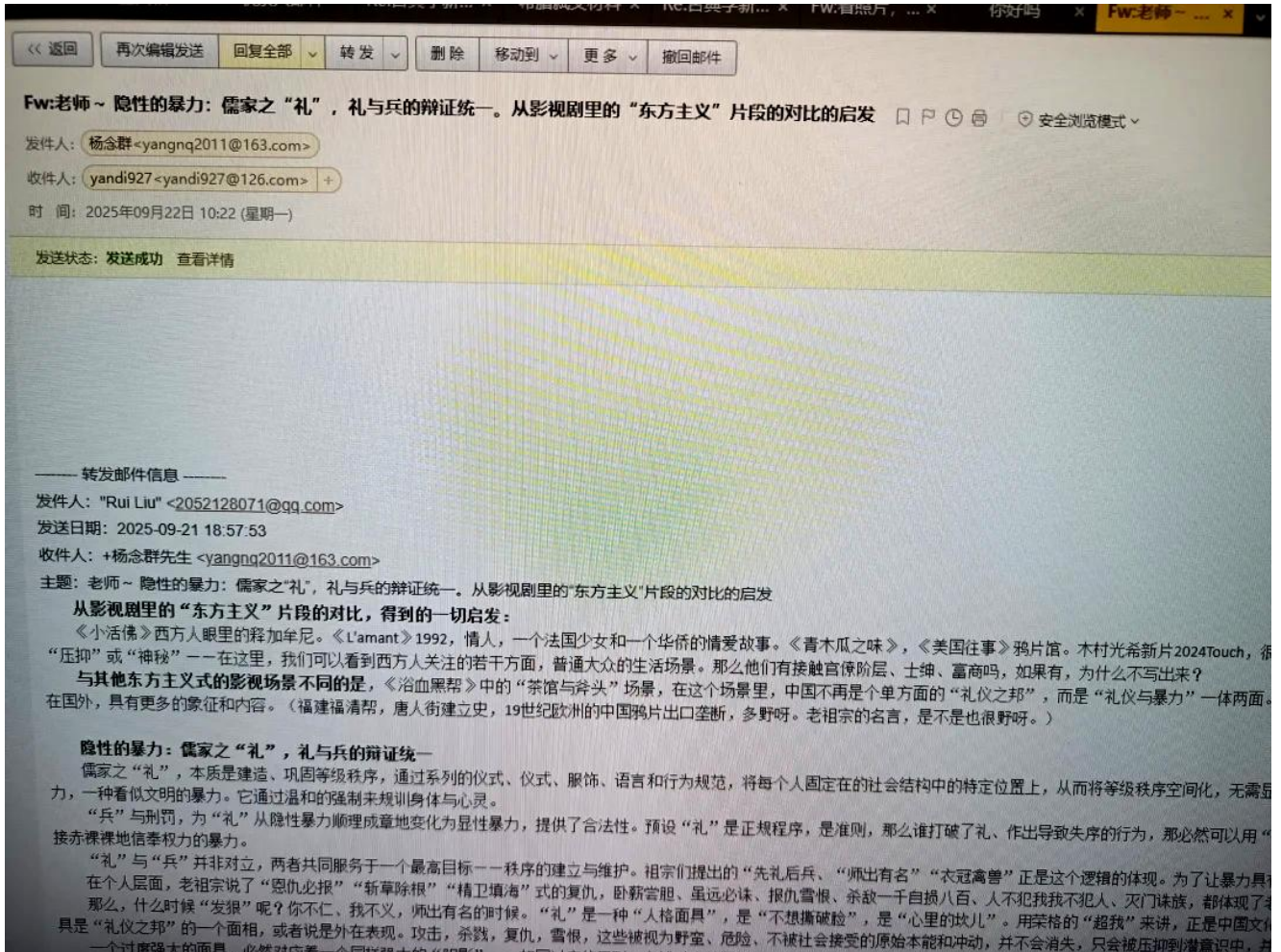
6.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月16日0点03分,被举报人颜荻发送邮件给杨某,邮件标题为“你好吗”,邮件内容“有点担心,一晚上没消息,这么晚了,打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”	邮件照片	杨某未回邮件,但该邮件内容可供调查组调查与同行监督,判断二人关系的性质是否超出正常学术交往范畴



7.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月22日10点22分,杨某将本人未发表研究文稿转发	邮件照片	该转发行为未本人许可,本人当时不知情



的暴力。它通过温和的强制来规训身体与心灵。
 为“礼”从隐性暴力顺理成章地变化为显性暴力，提供了合法性。预设“礼”是正规程序，是准则，那么谁打破了礼、作出导致失序的行为，那必然可以用“兵”去仲裁他，力的暴力。

“礼”并非对立，两者共同服务于一个最高目标——秩序的建立与维护。祖宗们提出的“先礼后兵”、“师出有名”、“衣冠禽兽”正是这个逻辑的体现。为了让暴力具有合法性、正当
老祖宗说了“恩仇必报”“斩草除根”“精卫填海”式的复仇，卧薪尝胆、虽远必诛、报仇雪恨、杀敌一千自损八百、人不犯我我不犯人、灭门诛族，都体现了老祖宗们又野又
时候“发狠”呢？你不仁、我不义，师出有名的时候。“礼”是一种“人格面具”，是“不想撕破脸”，是“心里的坎儿”。用荣格的“超我”来讲，正是中国文化超我高度发展
的一个面相，或者说是在外表现。攻击，杀戮，复仇，雪恨，这些被视为野蛮、危险、不被社会接受的原始本能和冲动，并不会消失，只会被压抑到潜意识中，并寻找出口。
大的面具，必然对应着一个同样强大的“阴影”——如同过度的忍耐，必然对应着同样强大的爆发力。一旦跨过道德坎，被释放的阴影能量将无比狂暴和持久。比如冤父逐日，精工
时的冲动，而是冷峻的、不计代价的、世代相传的终极报复。这与西方文化中更直接、更外显、主动性的攻击表现形式不同，它可能是一种延迟的、积蓄的、毁灭性的暴力模式。
中国传统，更倾向于通过内在的道德修养来压制和消化愤怒，如君子慎独，而西方传统则更侧重于通过外部化的、公共性的仪式和制度来疏导和释放愤怒。
 西方文化中的暴力，有一种更为外显、合法化的“疏导”方式。西方的公共生活的文化模式将暴力进行无害化、娱乐化处理（当然只针对公民来说，奴隶这些肯定不在其中），从而
 希腊的广场辩论和罗马的广场演讲本身就是一个情绪宣泄的场所，公民通过呐喊、鼓掌、投票来表达支持或反对，这种参与感本身就疏导情绪。雅典的制片放逐制更是一个经典例
 内战。英国的议会辩论、美国的town hall meeting都是这种传统的延续。议会中允许激烈争吵甚至人身攻击，但用一些规则框定了边界，让冲突在语言层面爆发，而非物理层面。投票
 籍。不过，就像罢工一样，公开辩论和投票同样可以被权力体系收编，变成一种“表演性”的宣泄，真正结构性的不公可能并未触及。2.通过观看歌剧、悲剧等演出，公民可以在安
 s)或“宣泄”的效果，形成一种集体性的情感疏导和精神洗礼。观看悲剧的每一个体，其内心的混乱、愤怒、抱怨，可以通过艺术形式进行象征性的表达和释放，甚至还可能强化集体
 力和愤怒的场所，免费向公民开放。观众可以在那里欢呼流血、死亡和征服，将内在的攻击性投射到场内的角斗士或车队上，通过替身来象征性地完成暴力行为，从而减少在日常生活中
 力，让他们们的愤怒被消解在消费和狂欢中。4.竞技活动如奥运会有两方面化解暴力的方式。一是神圣休战（Ekecheiria），期间，全希腊各城邦必须停止一切战争。这本身就是将城邦之间
 导入了体育场。二是，竞技成为精英男性尚武精神、攻击性、荷尔蒙的宣泄场。古希腊城邦的年轻男性公民的尚武精神是一把双刃剑，如果向内引导，就会导致内乱、政变和街头暴力；如
 有致命危险的运动，允许运动员和观众在一种被认可的、近乎神圣的氛围内，公开地宣泄暴力、竞争和攻击本能。三，现代国际体育竞赛，是不是也是一种“合法”的宣泄渠道呢？将某种
 个相对规则化的出口。它是贵族主导的军事训练，也是展示贵族气概和力量的舞台，同时也强化了封建等级秩序。竞技体育、公开辩论、决斗。6.民间有一个很有意思的说法是“在上帝面
 撒、告解等事、朝圣等活动，为人们的苦难、罪恶感和负面情绪提供了一个解释框架和出口。这允许个体将内心的压力和负面情绪倾诉给神职人员，并通过悔改和苦修获得“救赎”的承诺。
 帝和教会，一定程度上避免了横向的社会冲突。7.节日、狂欢，是一种有控制的混乱，如同一次定期的压力释放，让平民在几天内尽情嘲笑贵族和教士，之后社会秩序再度恢复，反而巩固
 巴赫金（Mikhail Bakhtin）的狂欢化理论（Carnivalesque Theory）认为狂欢节是一种“官方世界之外的第二种生活”。它通过暂时性、仪式性地颠覆一切等级秩序，为被压抑阶层提供了一个
 知识分子、高人、艺术家讨论时事、交流思想的公共领域。这里，市民可以批判社会问题，形成公共舆论。愤怒和不满被转化为了理性的辩论、文字和观点，甚至可以参与政治改革。这些方式
 辩论。9.工会与罢工，是一种制度化的冲突解决/缓解机制。它将工人阶级的经济不满和愤怒，通过谈判、罢工等组织化、程序化地方式表达出来，可以避免革命性的爆发。不过，这其实依然
 本主义游戏规则。10.20世纪后，心理学发展。个人问题不再被完全归结于社会不公，也可能是个体的心理创伤或认知失调。个人问题的解决方式，除了向外发泄，还变成了向内寻求调节和治
 理，将制度的弊病转移到个体身上，引导个体认为“疾病”、错误在于自身。社会压力和愤怒被“内在化”和“医学化”。在高度复杂的现代社会中，提供了一种个性化的压力管理方案，但也
 个体行动里，如决斗，用一套严格的程序/制度将复仇冲动限制在两个当事人之间，在一定时间内解决，从而避免了冲突的无限制扩大。如果没有规则，这种复仇可能演变成家族世仇、街头暗杀
 动里，如对外扩张、战争，是一种可以疏解国民/公民的愤怒与减压，将他们的愤怒与压抑向外排泄的方式。

黑帮》的“茶馆”场景是这种文化悖论的艺术呈现，当然也是东方主义式的“神秘与危险”。艺术的张力源于对比。茶馆，规整的柴斯特大衣，羊毛马甲，谈判前点根烟儿，动口不动手，这些是
 一切切换自如。这种对比可以说是割裂，也可以说是统一。它揭示了身处其中的人和其所隐喻的文化的复杂与矛盾。这里的茶馆，在此已不是一个简单的喝茶地，是“礼”与“兵”的交界地带。

中国历史时期里的自然环境和人文环境里熏陶出来的人们来说，这种“外礼内兵”的特质，或许是一种高度理性的统治策略和生存策略。
 单独一下，或许老祖宗早就看到了自己骨子里的杀心和恒心，为了防止狂妄引发的失败和便于管理庞大的人口，而采取比起“兵”来，成本更低的“礼”的措施。
 土众民、资源紧张、竞争激烈的环境中，一种强调内部和谐、对外警惕的文化模式，具有较高的生存适应性。“人不犯我，我不犯人”，是战略防守；“人若犯我，我必犯人”是战略反击。这是一种
 在跨文化权力博弈中，无论是中国的“礼”与“兵”，还是西方的“拳头文化”，在终极层面上，权力的威信还是建立在强制力的储备和威慑之上，比如物理暴力和结构性暴力，礼仪不过是和平
 和运用显性暴力就成了维护权力的最后手段。

AI工具箱 联系人邮件 Re:古典学新... x 希腊试父材料 x Re:古典学新... x Fw:看照片, ... x 你好

删除 举报 标记为 移动到 更多 刷新

不包含 已删除 文件夹的

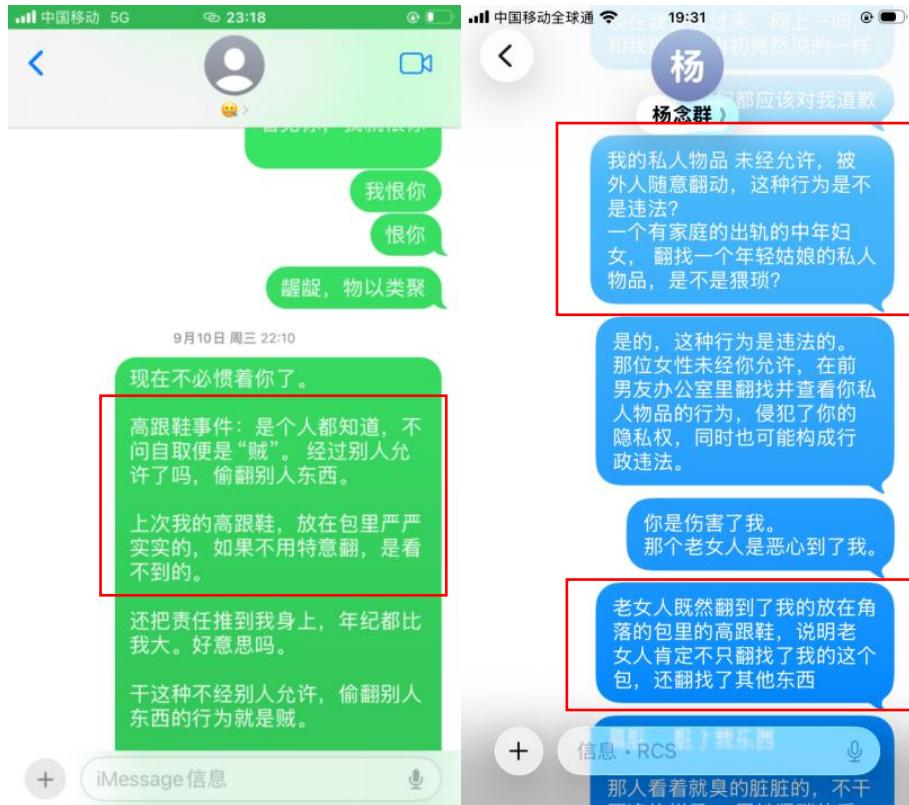
与 yandi927@126.com 的邮件往来 (共 10 封 查看我发送的 查看发给我的)

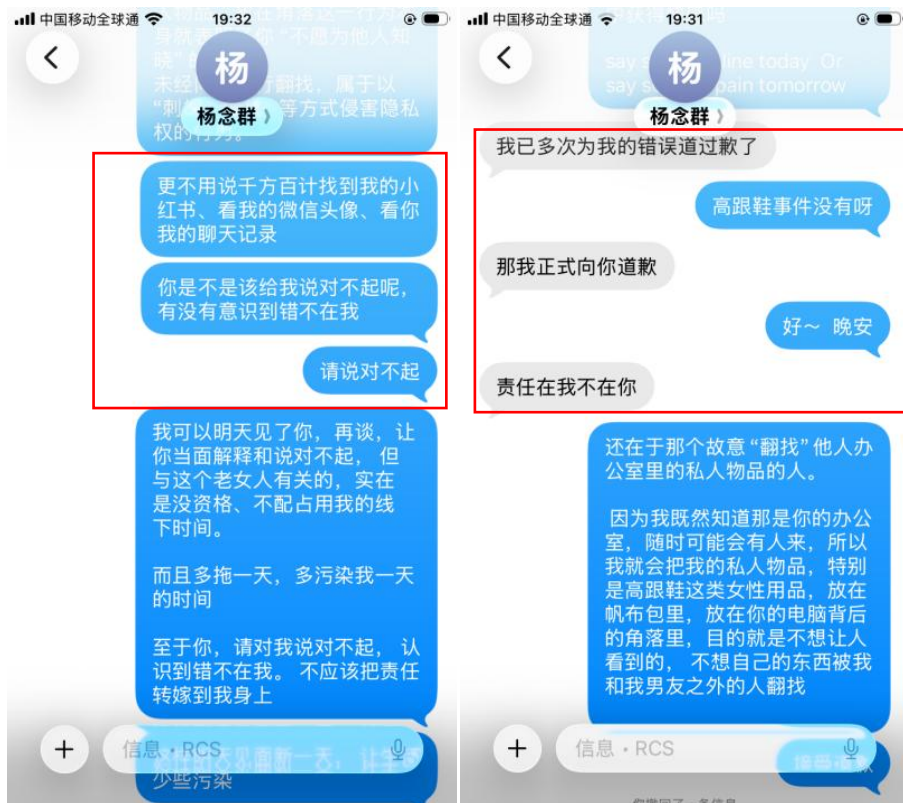
<input type="checkbox"/>	Di Yan	F [收件箱]	新清史研究与地方社会学术研讨会邀请函 颜荻造假的学术会议文件
<input checked="" type="checkbox"/>	★ 杨念群	F [已发送]	Fw:不知如何开启这段谈话, 希望你读完 杨某将举报人报警举报电话通知转发颜某
<input checked="" type="checkbox"/>	★ 杨念群	F [已发送]	Fw:老师~ 隐性的暴力: 儒家之“礼”, 礼与兵的辩证统一。从影视剧里的“东 杨某将举报人未公开发布研究成果(属于中西文化比较研究)转发颜某
<input type="checkbox"/>	Di Yan	F [收件箱]	你好吗 被举报人颜某半夜发给杨某的“你好吗”邮件
<input checked="" type="checkbox"/>	★ 杨念群	F [已发送]	Fw:看照片, 杨念群 杨某将举报人警告邮件转发被举报人颜某
<input checked="" type="checkbox"/>	★ 杨念群	F [已发送]	Re:古典学新文科建设项目评审
<input type="checkbox"/>	Di Yan	F [收件箱]	希腊试父材料 颜某充当学术劳动力,为杨某搜集整理所需材料

(四) 涉嫌骚扰与侵犯隐私的相关行为证据

1.

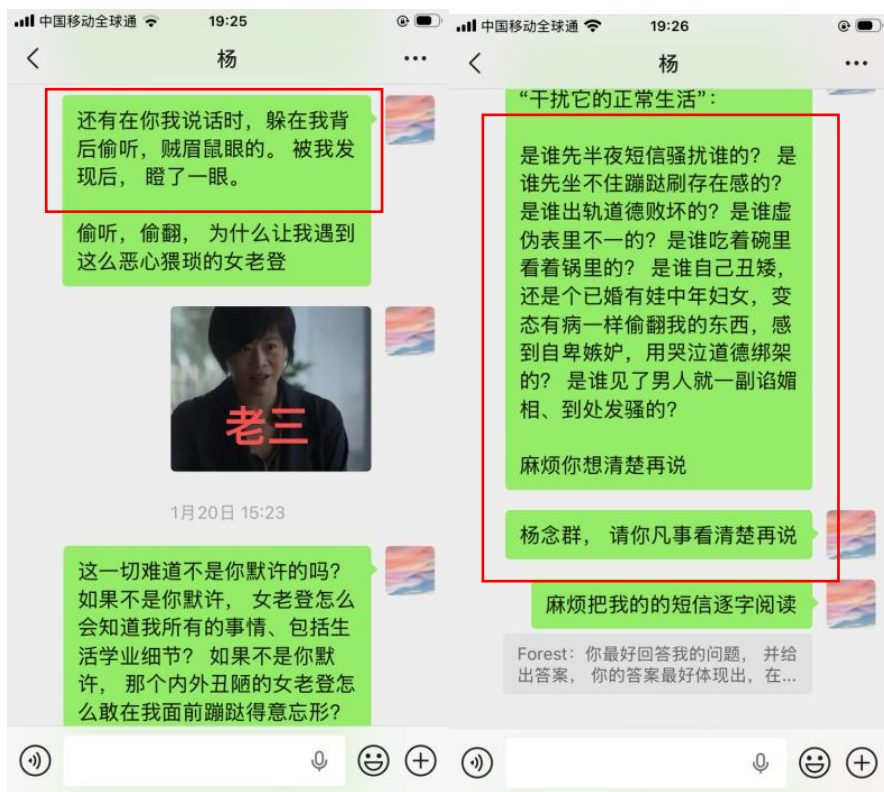
证据内容	来源/位置	相关事实
2025年7月前后，被举报人颜荻在杨某办公室翻找本人存放的私人物品（包包、高跟鞋），翻看后，哭诉	微信截图、短信截图、杨某知情	据杨某转述，被举报人颜荻曾查看本人的私人物品





2.

证据内容	来源/位置	相关事实
<p>2025年8月，山西大学“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议结束后，本人与杨某的谈话，期间被举报人颜荻躲藏于本人身后角落，听取本人与杨某谈话，被发现后迅速离开、在楼道反复喊叫谈话内容“吃美食”</p>	<p>微信截图、短信截图、杨某在场</p>	<p>被举报人颜荻出现在本人与杨某谈话区域，在本人身后角落</p>

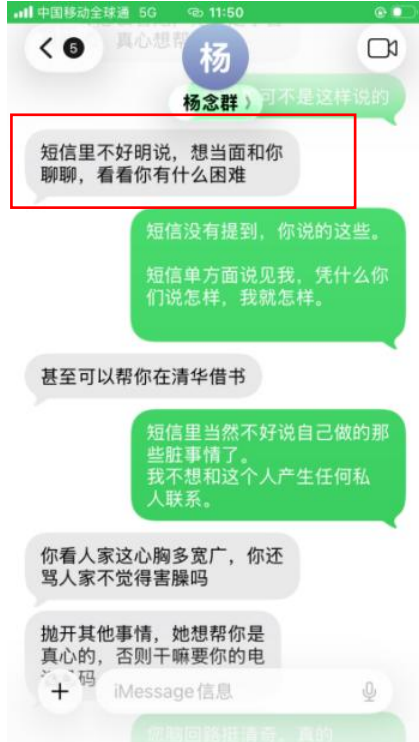
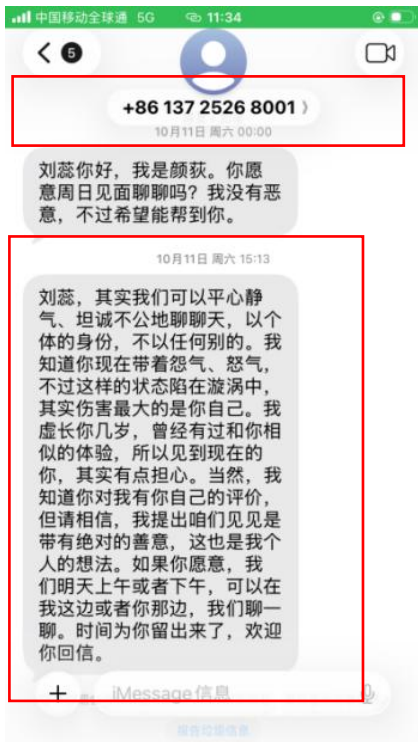


3.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月前后，被举报人意外看到杨某手机里对本人的昵称，以及找到本人的小红书账号、浏览本人账号内容	杨某知情	据杨某转述，被举报人颜荻曾接触到本人的部分信息

4.

证据内容	来源/位置	相关事实
2025年10月，被举报人颜荻获取到本人手机号，后于10月11日半夜开始发送骚扰短信，提出见面。本人未予理睬，被举报人颜荻随后再次发送长篇短信，要求见面	骚扰短信截图、警方受理证明	系颜荻涉嫌骚扰，本人不理睬，颜荻继续发送短信、要求“见面” 杨某不知情，由本人告知；杨某随后发来短信解释“（被举报人颜荻）短信里不好明说，想当面和你（本人）聊聊，看看你（本人）有什么困难” 注：下方第二张短信截图中杨某所称“你还骂人家”，并非指本人“骂”被举报人颜荻；本人始终避免与被举报人产生任何交集，并向杨某表明此态度。 本人发短信给杨某、“骂”杨某时，有时一起称他们厚颜无耻、不知羞耻。本人根本不愿意与被举报人颜荻有任何非必要接触





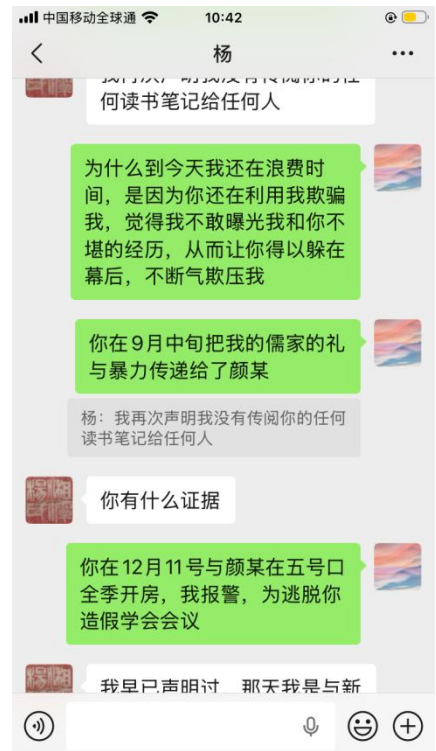
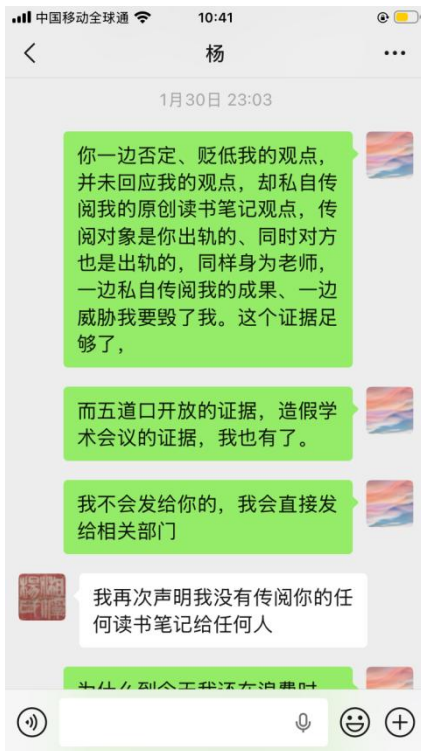
(五) 涉嫌学术不端证据

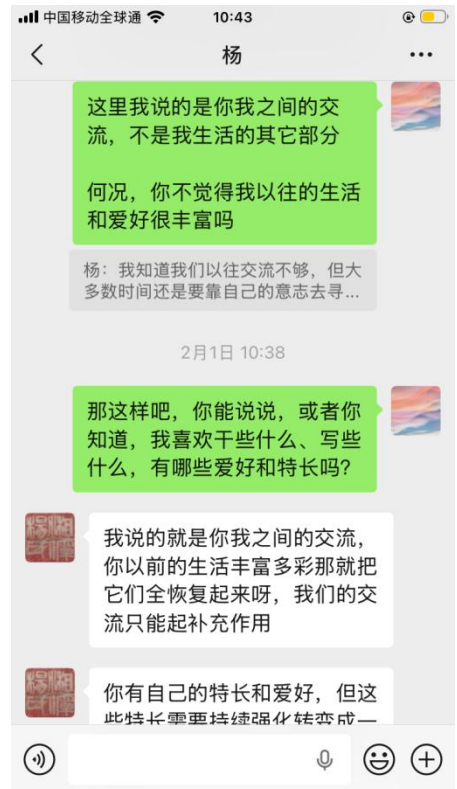
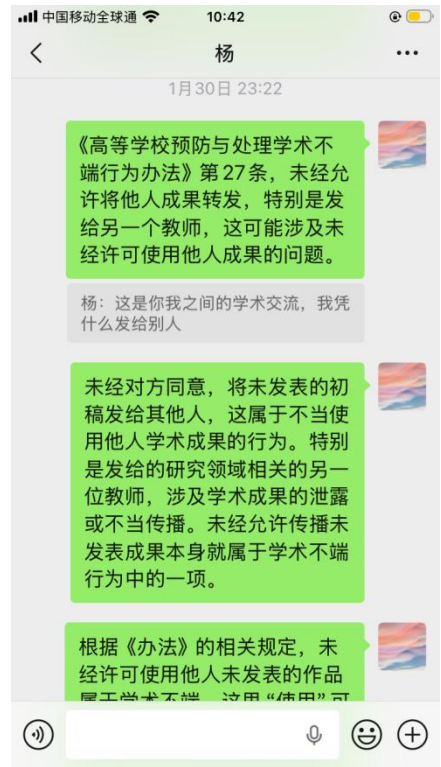
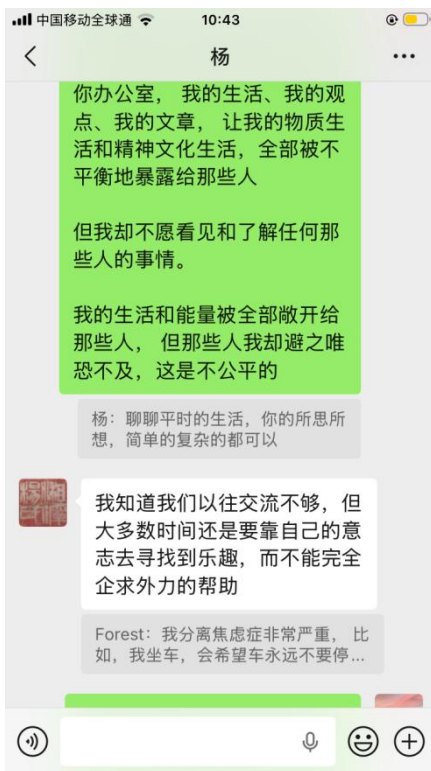
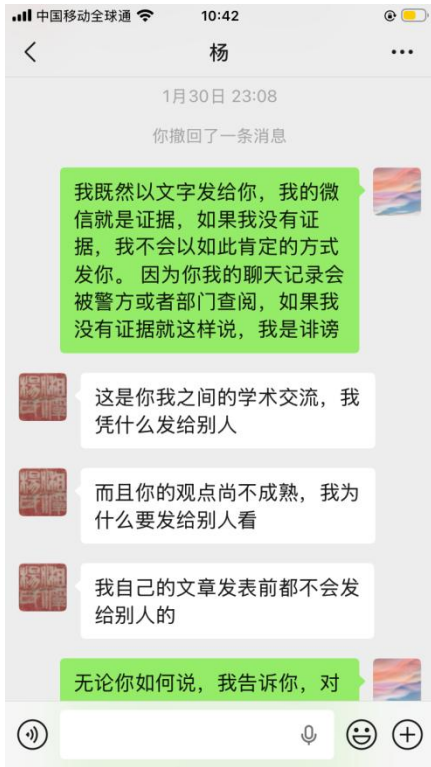
1. 杨某与被举报人颜荻私下传阅本人未公开研究观点（中外文明比较研究）

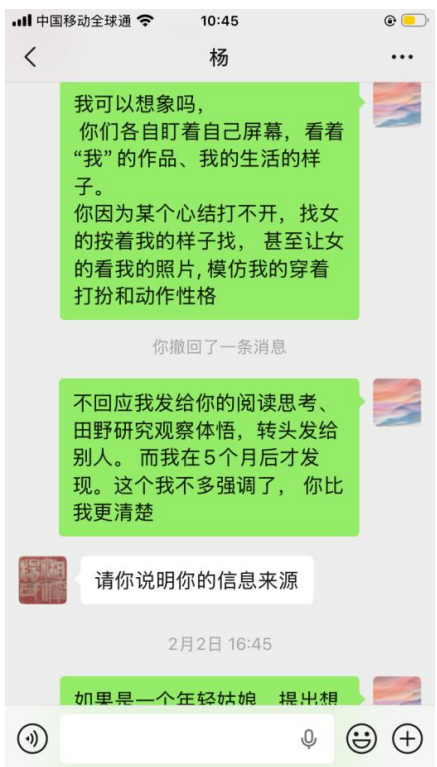
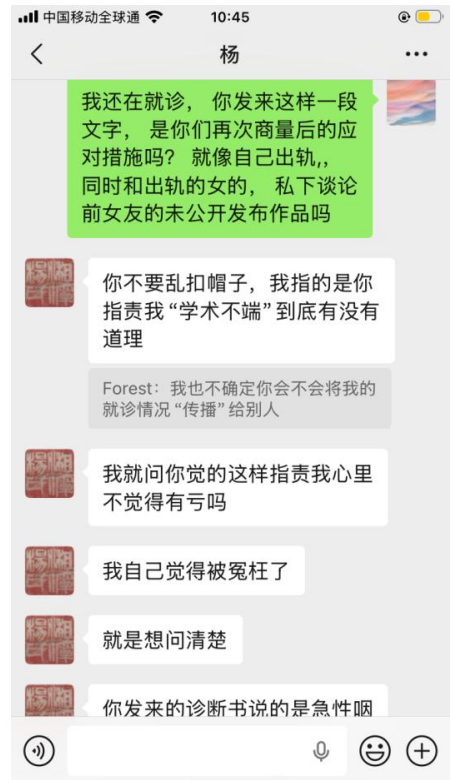
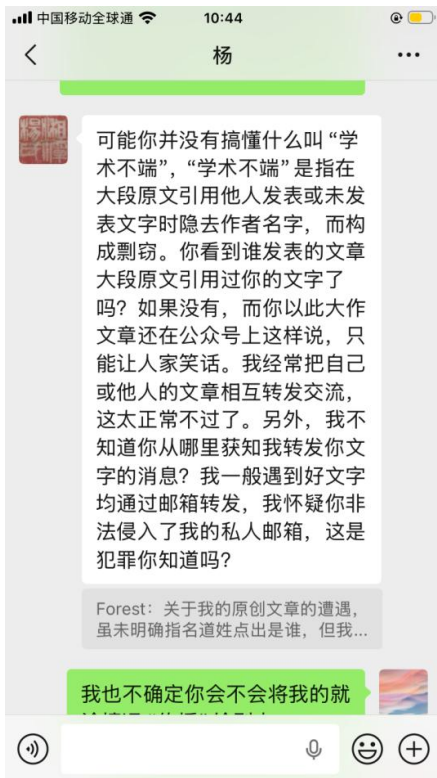
证据内容	来源/位置	相关事实
2025年9月22日10点22分，杨某将本人未发表研究文稿转发给被举报人颜荻	邮件照片	未经许可获取、传阅他人未发表学术成果
2025年9月22日下午，杨某在课堂上当众否定该文稿观点，称“本来就是这样，你这没什么新意呀，这不已经有研究了？”	杨某与本人均在场、课上学生	杨某在课堂上对该文稿内容发表了看法，当面否定、私下利用，行为矛盾

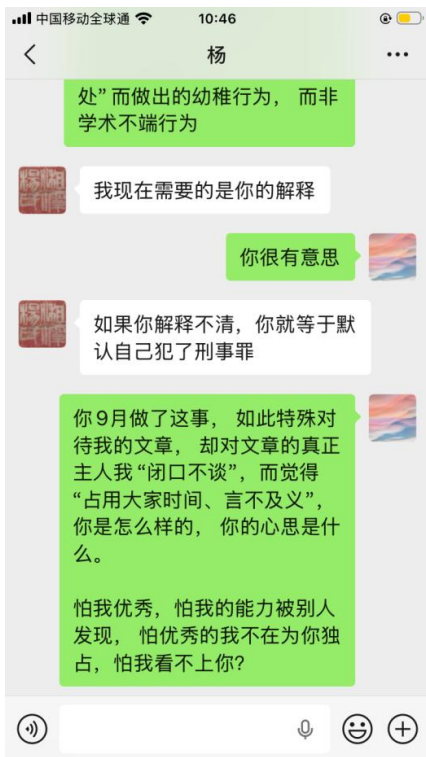
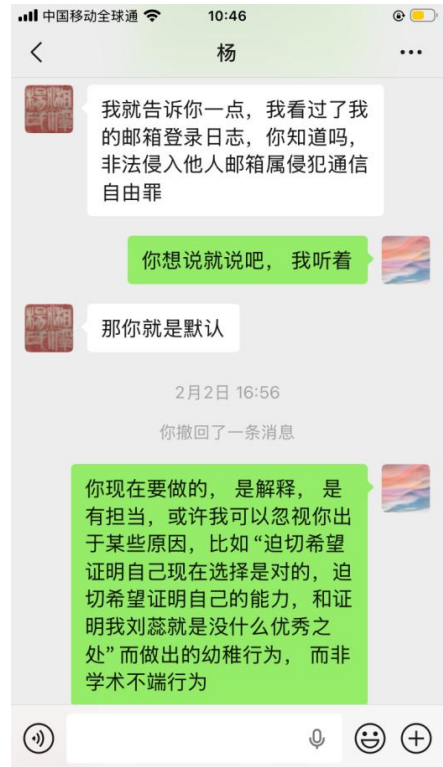
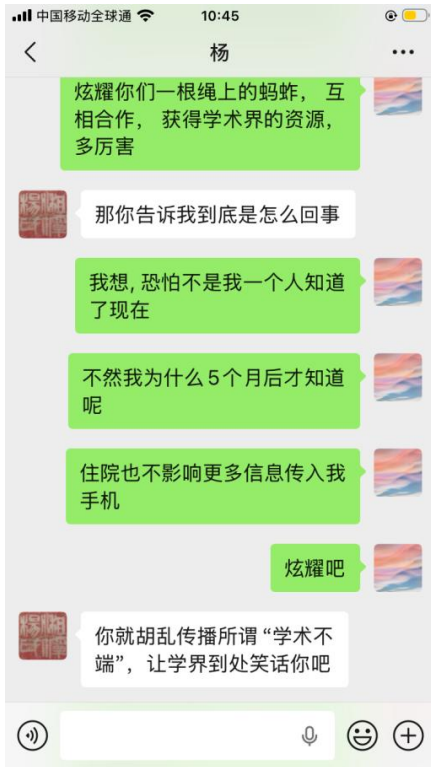
2. 杨某相关陈述路径图

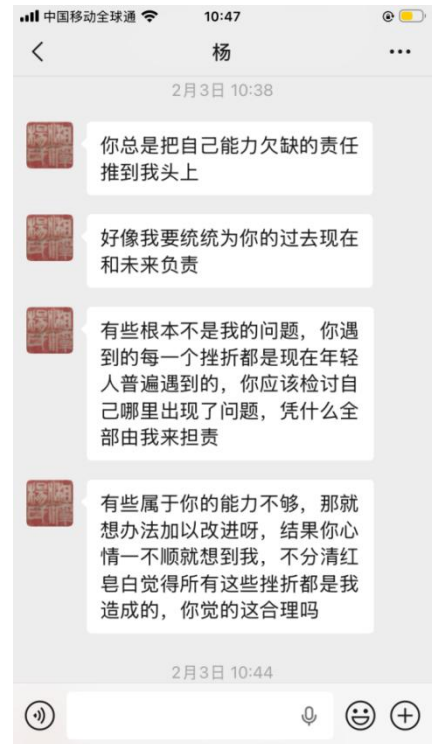
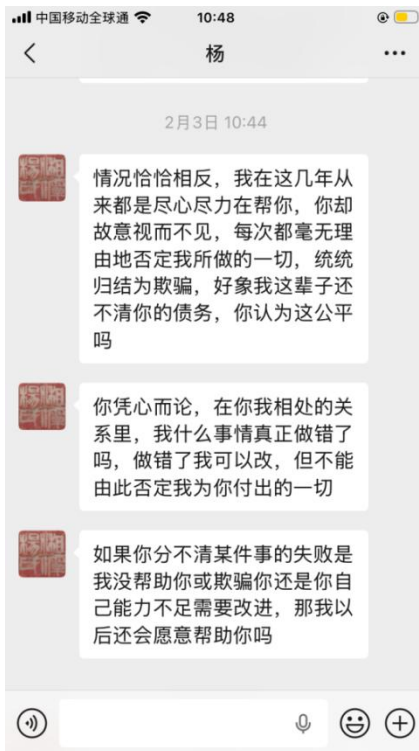
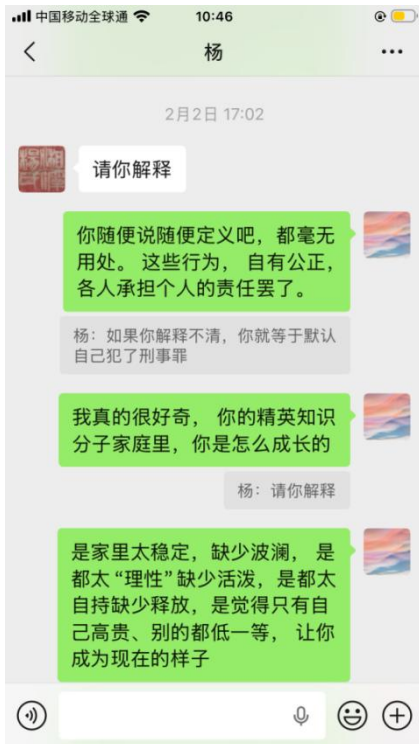
证据内容	来源/位置	相关事实
2026年1月30日，本人发现“邮箱转发记录”，得知自己的未公开发布文稿被杨某于2025年9月22日转发给被举报人颜荻。本人质问杨某，1月30日至2月3日，杨某作出多次不同解释	微信截图	杨某对该转发行为的解释存在前后不一致之处
杨某相关陈述梳理： “你有什么证据”→“你的观点尚不成熟”→“我自己的文章发表前都不会发给别人的”→“我经常把自己或他人的文章相互转发交流”→“我一般遇到好文字均通过邮箱转发”→“你就胡乱传播所谓‘学术不端’，让学界到处笑话你吧”→“我自认为可以帮你”“你天资聪颖，就是可能缺乏历练，我愿与你分享一些经验”→“如果你愿意，我每天都会花时间做你的心理按摩师”→“我知道你也需要我”……		

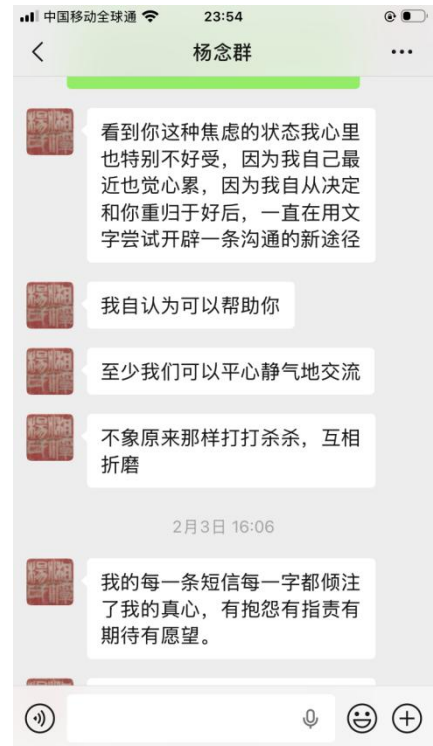
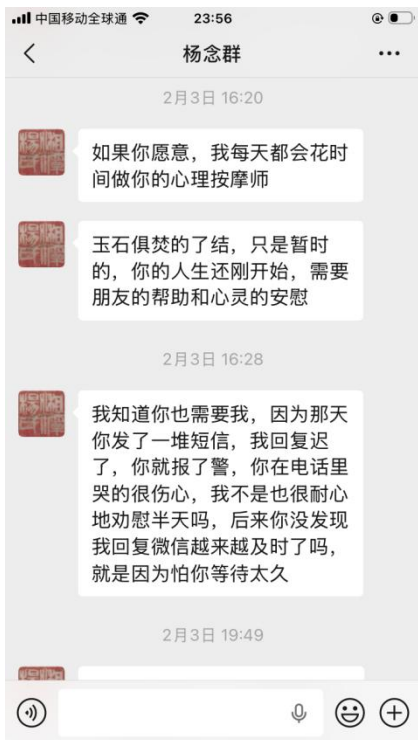
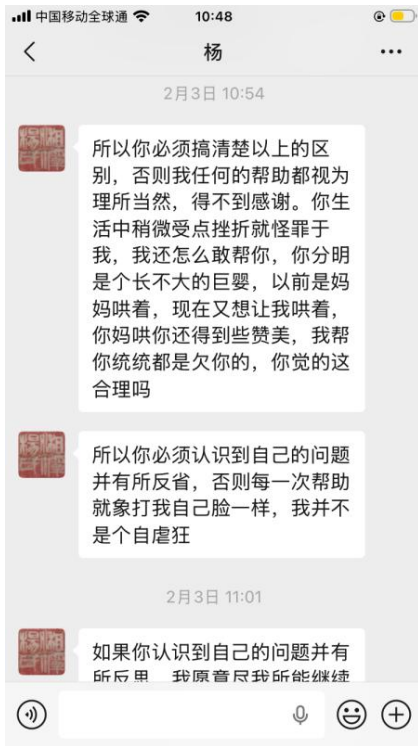












3. 被举报人颜荻获取本人其他研究成果信息的可能性

被举报人颜荻获取本人其他研究成果信息的可能性：

1. 证据显示，被举报人颜荻曾通过以下方式获取本人个人信息：进入杨某办公室，在储物区翻看本人的私人物品（包包、高跟鞋等）；在杨某手机里意外看见本人的微信头像、聊天记录等隐私信息；发现本人的小红书账号等社交媒体信息；获取到本人的手机号、邮箱。
2. 杨某曾向本人提及，被举报人颜荻看到过本人在小红书上发布的“翻译作品”，包括对纪录片《世界历史》与《中国通史》的翻译及音频。本人的小红书平台或微信公众号一般发布中西史学与哲学研究作品、游记、影评、英法俄语翻译、艺术鉴赏等作品。
3. 鉴于上述情况，本人无法确认杨某是否将本人的其他未公开研究文稿转发给被举报人颜荻，亦无法确认被举报人颜荻是否通过其他途径获取并浏览过本人发布在公众号、社交媒体等平台的学术思考内容。

（1） 杨某还曾接收过本人哪些观点？

2021年冬季至2026年1月，于交往期间，本人曾通过微信和口头交流方式，向杨某分享过以下学术思考内容，杨某对此均知情：

2021年至2022年于人民日报社工作期间、2023年与2024年留英期间，多次与杨某分享关于跨学科联合以开拓和建立中国历史学等学科自主理论研究体系的想法、观点与可能性。

2023年与2024年留英与旅欧期间，本人多次分享关于西方的“死亡文化”观察与社会实践参与，包括英国外科医生博物馆等学术机构对于“尸体与人体”的认知与研究；关于“中西死亡文化与墓地文化”的观察与认识；以及爱丁堡关于死亡的学术讲座的参与与体验。

2025年5月，本人成为签约编剧，创作“奇幻故事剧本”。其中两部奇幻剧本的主题分别涉及“死亡·记忆·遗忘”和“江湖侠义”，曾将剧本核心思想和部分文稿转发至杨某微信。

2025年6-7月，本人撰写影评，提出亲密关系中的“藏家型人格”与“藏品型人格”，及艺术作品创作中的叙事技巧“启门仪式”等观点，与杨某分享。

2025年8月，本人提出并撰写中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想，及这一思想的物理象征“山”，和“弑母”等主题的文章，曾通过微信发给杨某。主要观点包括但不限于，“中国的神人相通现象与人的超越性”，“西方的英雄是神与人的中间状态”“西方宇宙观的核心思想之一是神人相通，山是这一思想的物理象征，表明人神居住地存在贯通性，隐喻人神身份流动的可能性”，后写成公众号文章。

2025年9月21日，本人提出“中外历史文明里的暴力疏导机制差异”“儒家思想中的暴力元素”“西方的中式茶馆与中国的茶馆文化差异”等观点，整理为初稿发予杨某。杨某未回应；第二日私下转发被举报人颜荻，同日于课堂当众否定本人观点。

杨某与被举报人颜荻知晓本人的公众号、小红书等社交媒体账号。杨某曾告诉本人，已通过微信收藏了本人撰写的餐厅评鉴文章，这些均足以证明杨某完全掌握了本人发布作品的社交媒体账号。

(2) 供核实：本人部分作品原文链接

<p>关于“中外历史文明里的暴力疏导机制差异”： 原文《合法的暴力：论剧作中的冲突载体》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/Zz_kt-qAemZLfN5VJD1AeA</p>
<p>关于“儒家思想中的暴力元素”与“西方中式茶馆与中国茶馆文化差异”： 原文《邦之礼仪 VS 礼仪之邦》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/6om-N-z2qhJaJfMXrZFxvg</p>
<p>关于亲密关系中的“藏家型人格”与“藏品型人格”： 原文《“藏家”与“藏品”：“密室型亲密关系”图谱——解析电影<最佳出价>The Best Offer》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/SJx9evP0oct5ekWiu2YS6g</p>
<p>关于文艺作品创作中的叙事技巧“启门仪式”： 原文《Invite Me：穿透哥特寓言<罪人>的“启门仪式”》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/-WMRGzkkDSVdA0iZGVRBNw</p>
<p>关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想： 原文《登山与拟山：为何“山”成为各文明人神相通的首选空间？》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/8jWNug_SXHN1pmp5Gkjaxw</p>
<p>关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想： 原文《飞往你的山：“神人相通”的古希腊宇宙论图画》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/KdTgLUQ7jHvf8Ajxxf7TPQ 观点摘录：这种神人关系的范式，具体投射于四个方面，分别是：诸神居所的空间想象、神人后代的叙事逻辑、凡人能否通过自身实践实现生命的超越、神与自然的关系。</p>
<p>关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想： 原文《在“山”修仙：古中国凡人“神人相通”的超越思想》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/ZIGMsZyX4B4klw01IjMl8A 观点摘录：早在中国民间的神话传说和故事里，凡人们已经通过“山”这一垂直意向，表现出超越和成神的思想，是古中国式的“神人相通”观念。“仙山”现象，在我看来是中国“神人区隔”的突破。</p>
<p>关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想： 原文《神人相通与区隔：古中国两种神人关系范式》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/6viMytkNkAnboxhaGbJa4w 观点摘录：古中国孕育出了两种不同的神人关系范式，一种是“神人相通”，一种是“神人区隔”。本文探讨古中国“神人相通”思想中的神性流通现象，和“神人区隔”思想中的诸神居所的空间想象、神性的流通、神人后代的叙事逻辑方面。</p>
<p>关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想： 原文《神性如海：“人神相通”在古希腊世界是如何体现的呢？》 链接：https://mp.weixin.qq.com/s/rO9h22dmO0x582lS7ftADw</p>

观点摘录：古希腊人形成了“人神相通”的“动态宇宙观”和“动态生存观”。观念的动态性，体现在古人们对神性特点的设定里，它如海般可流动。那么“人神相通”具体是如何表现的呢？有5个方面：1. 在空间上，诸神之家被人们设定在与人界贯通的高山上，象征人可以到达神界和人可以成为神。2. 神人身份可以双向流动。3. 神人结合并且不受天谴。4. 神人后代在古希腊文本中具有显赫位置；神人力量交互。5. 祭神仪式背后展示的人之伟力。

关于中西文明中的“神人相通与人的超越性”思想：

原文《第一人称式民族与第三人称式民族——在文学、神人关系层面》

链接：https://mp.weixin.qq.com/s/ehKyal8Efsflk0EvDjXM_Q

关于“中外历史文明里的暴力疏导机制差异”：

原文《第一人称式民族与第三人称式民族——在宇宙与人、地理层面》

链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/io8PwHLLsg5bf-hH904ryQg>

观点摘录：中国的儒、道、佛三家的思想，对宇宙与人的关系的认识的特点，是“拉链式的”，自我代入感极强。从古巴比伦到古希腊的哲人，在认识宇宙/天时，倾向于，将宇宙/天与人分开，也就是将被认识的客体宇宙与作为认识主体的人分开。人既然与宇宙是彼此独立的，那么人要认识宇宙，只能是作为一方去提问、去分析另一方的。这是一种“双轨式的”的、对话式的认知姿态。

关于“弑母”：

原文《“弑母”七重纱》

链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/q5MaUItloA6xvNCHsqAFvQ>

观点摘录：我依次探索了中国历史里的“弑母”与“子贵母死”的制度困境，宙斯与雅典娜与母体割离的神话与“理性”和“权力子官”，意大利《欢愉的艺术》女主莫德斯塔杀死圣母的剧情与“个人自由”与“权威失魅”，现代西方心理学的“分离-个体化”理论与“个体成长”，中国母文化里个人“象征性弑母”与“制度困境”，以及近代中国人的批判性爱国行为与“国民身份认同”。我将这些都看作“弑母”的直接或象征性表现。

关于“知识即权力”“混沌与文明”“非人与他者”“存在、规律与命运”

原文《斯芬克斯：“拦路怪阿姨”“知识付命”初代顶流“cosplay 姐”》

链接：<https://mp.weixin.qq.com/s/S54GF3dAwgGCC4KJ-nS1RQ>

观点摘录：神话中的斯芬克斯是一个较有深意的复合形象。它的隐喻表现为4个方面。

第一个是知识即权力：答错者会被她立即吞噬——这个行为本身就是一种深刻隐喻。谜底具有唯一性、排他性，这是掌握着知识权力。她可以裁决过路人的生死，这是权力的象征。谜语在那个情景下，是筛选与惩罚的工具。斯芬克斯垄断了答案，并以此作为生杀予夺的绝对标准。这可以用来隐喻任何形式的权威，如宗教、王权、传统、学术，是如何通过控制知识和解释权来实施统治、建立共同体和筛选机制的。

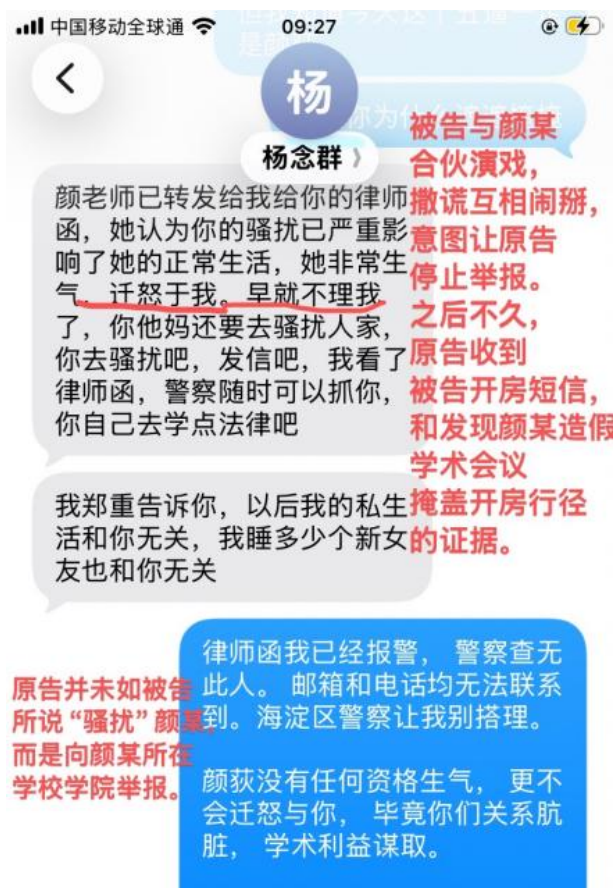
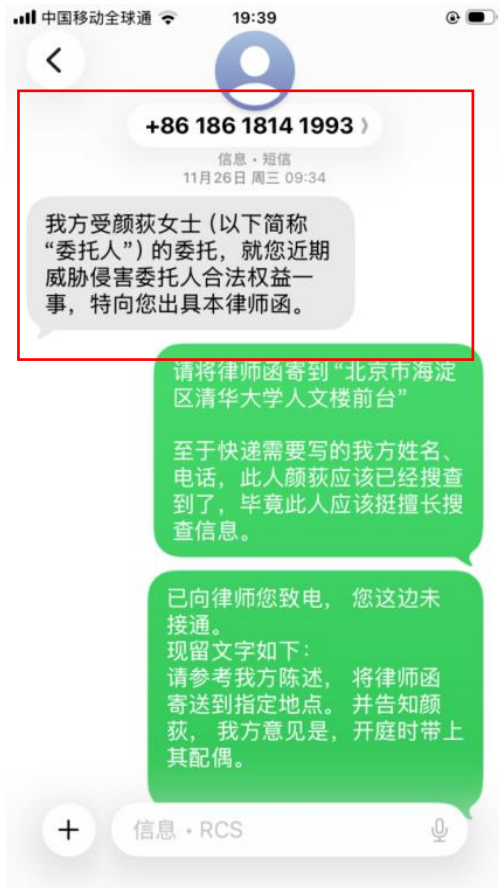
其它三方面是理性与智慧的裁判；隐喻着混沌、非人与他者；隐喻存在、规律与命运。

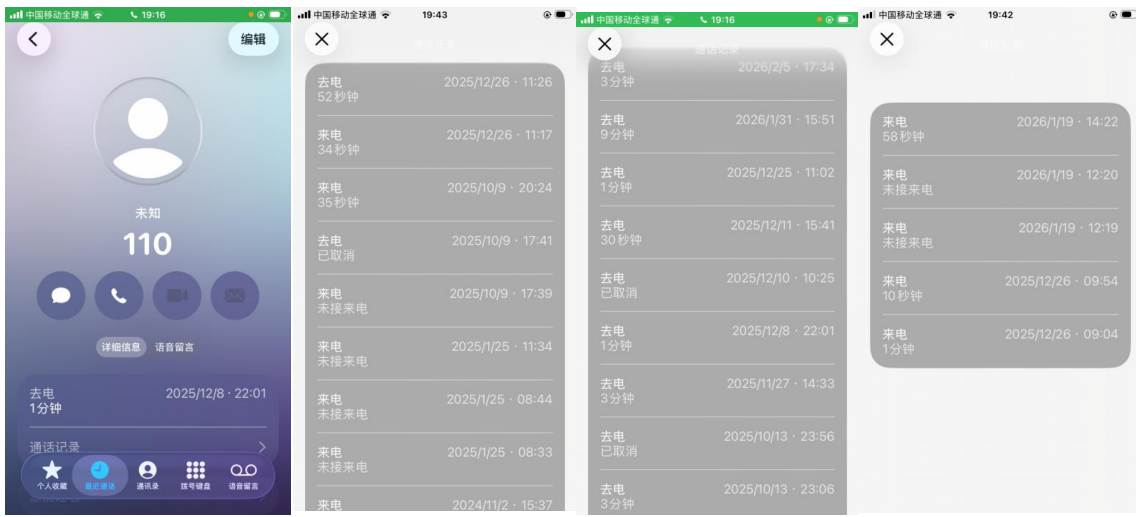
（六）涉嫌诬告等打击报复证据

1.

证据内容	来源/位置	相关事实
被举报人颜荻短信骚扰事件发生后，本人于2025年11月11日向清华大学党委教师工作部举报颜荻侵犯隐私与骚扰； 被举报人颜荻知晓被举报后，将本人的“举报”诬告为“骚扰”； 东升派出所受理，证明本人无违法行为，民警建议向教育局等上级部	官方举报邮件截图、 警方备案证明	双方均向不同机构反映了情况 杨某不知情，由本人告知

门举报		
<p>被举报人颜荻涉嫌诬告不成，又于11月26日委托某律师发来律师函称本人“没有证据”。</p> <p>本人报警，民警始终未能查找到和联系到该律师。</p> <p>即便该律师真实存在，被举报人颜荻在事实确凿情况下，已涉嫌滥用法律</p>	<p>某律师短信截图、警方备案证明</p>	<p>被举报人颜荻将合法“官方举报”诬告为“骚扰”，涉嫌打击报复</p> <p>杨某不知情，由本人告知。随后，杨某短信告知本人，已与被举报人颜荻关系结束</p>







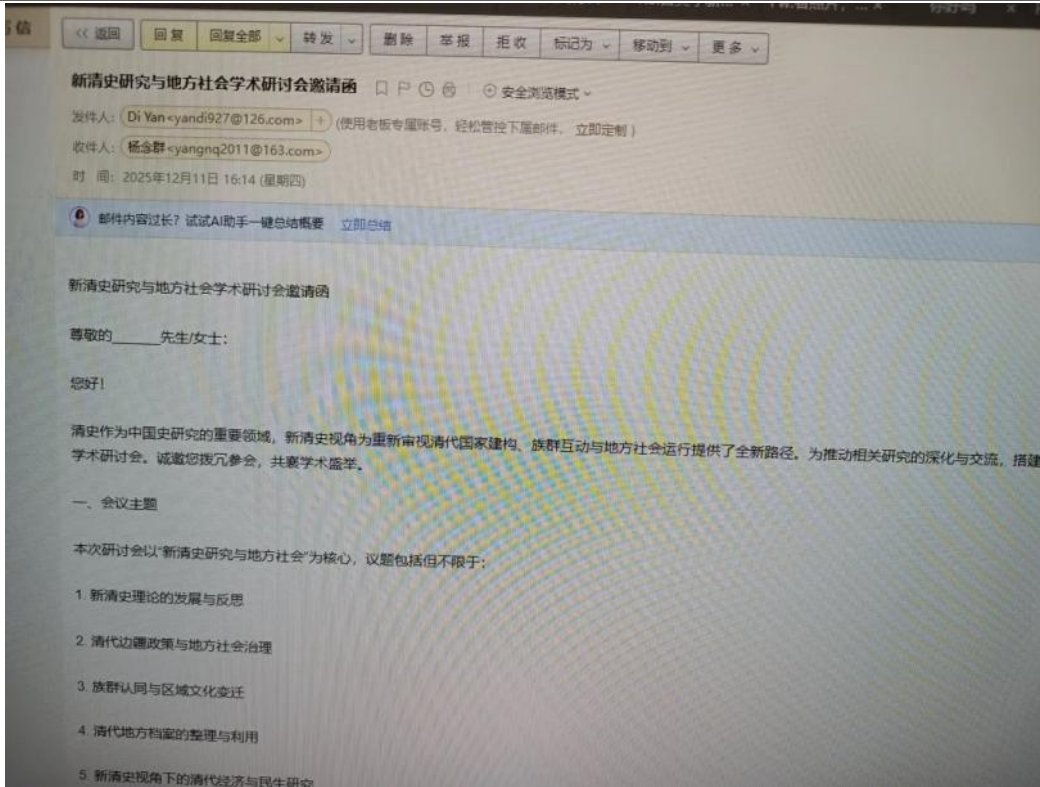
(七) 涉嫌伪造文件并发送的行为

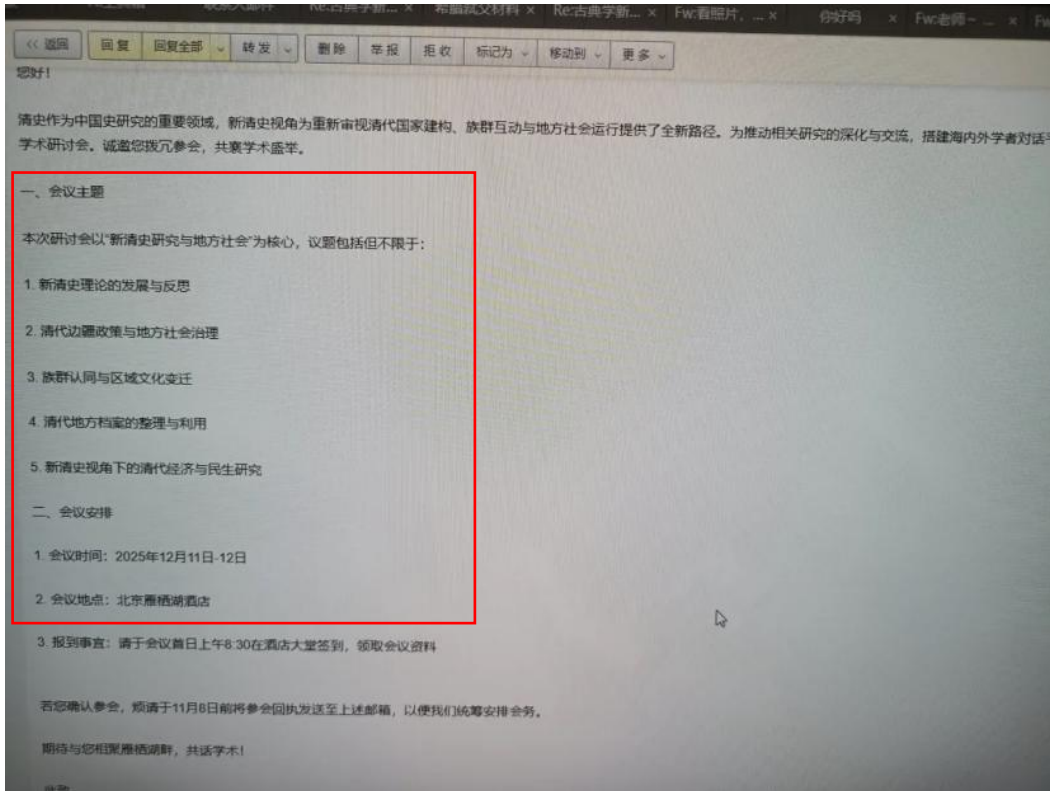
1.

<p>2025年12月11日12点56分，一则预定人为杨某的五道口全季酒店钟点房开房短信发至本人手机。该开房短信显示开房时间为当日13点30分至17点30分。</p> <p>本人15点30分前后看见该短信，报警，东升派出所民警电话联系被举报人颜荻与杨某核查情况。</p> <p>本人询问杨某，杨某称在“开会”。16点14分，被举报人颜荻将一则“学术会议文件”以邮件形式发给杨某。</p> <p>16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。</p> <p>本人告知杨某已收到开房短信，杨某转称与“年轻漂亮长发大波浪新</p>	<p>邮件照片、短信截图</p>	<p>被举报人颜荻将该文件发送给杨某，杨某转发本人。</p> <p>本人接收到的短信照片截图内容，与被举报人颜荻当日当时发送的文件内容、时间、地点一致</p>
--	------------------	---

女友”约会，虚构了与颜荻形象完全不同的约会对象。

总之，未有任何公开资料显示该会议信息。颜荻邮件发送该会议通知时间、杨某短信转发该会议文件截图至本人的时间、本人报警时间，均在开房时段内。





2.

证据内容	来源/位置	相关事实
<p>2026年1月31日, 本人获得被举报人颜荻涉嫌伪造文件的证据, 再次举报。</p> <p>杨某在2月3日微信发来与被举报人颜荻的沟通内容</p>	<p>微信截图</p>	<p>杨某与被举报人颜荻的沟通内容显示: 颜荻在给杨某发送邮件前, 先将该邮件附先前律师函页面进行截图, 将截图发给杨某, 至于是否发送完整邮件给杨某, 本人不得而知。本人持续向清华校方反映情况。</p>



（八） 警方证明本人无相关违法行为

1. 被举报人颜荻涉嫌骚扰、打击报复案件

被举报人颜荻获得本人私人电话，于 2025 年 10 月 11 日半夜开始，短信骚扰、要求与本人见面。

本人报警、陈述案件缘由，清华园街道与属地警局“警告”被举报人颜荻，后电话回执到本人。

2. 被举报人颜荻涉嫌诬告、滥用法律案件

2025 年 11 月，被举报人颜荻获知自己被举报后，报案将本人的“官方举报”诬告为“骚扰”。

东升派出所受理，证明本人无违法行为，并建议向教育局等上级部门举报。

被举报人颜荻后发来所谓律师函，称本人“没有证据”证明其出轨。

本人报警，属地警察并未查到此律师，建立本人“不理睬”。





三、证据纵向梳理（时间链与行为链）

时间	事件	性质	证据
2022年11月5日	被举报人颜荻与杨某共同现身清华大学新雅书院“古典文明中的起源想象”工作坊活动及合影中	该时间节点显示二人已结识，早于杨某于短信中向本人坦白的2024年9月前后	官方活动照片、对应链接，证明人有活动组织者、出席者等
2024年7月29日—8月4日	被举报人颜荻与杨某共同出现在“贵州山水间的文明智慧”学术考察活动现场	关系深化节点	官方活动照片、对应链接

2024年11月 17日9点36分	杨某做为主要评委、基金会理事，提名被举报人颜荻获“新史学青年著作奖”	该推荐行为与后续时间节点存在关联	邮件照片
2025年5月17日	被举报人颜荻与杨某同在苏州参加“新史学青年著作奖”颁奖活动	关系持续	官方活动照片、对应链接
2025年5月21日	杨某向本人坦白与被举报人颜荻的不正当关系； 杨某称，不介意被举报人颜荻“与其丈夫做爱”，“因为她（被举报人颜荻）已和丈夫很少做爱，而且只不过是尽家庭责任”	杨某陈述与被举报人颜荻的关系； 本人知情点	微信截图
2025年7月	被举报人颜荻翻找本人私人物品	涉嫌侵犯隐私起点	杨某转述、微信记录
2025年8月16日	被举报人颜荻与杨某同往山西大学，参加“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议，及后续多日考察同行。 会议结束后，被举报人颜荻藏于楼道角落，听取本人与杨某谈话，被发现后迅速走开，在楼道反复喊叫本人与杨某谈话内容“吃美食”	关系持续	官方活动照片、对应链接， 本人与杨某均亲历
2025年9月16日 0点03分	被举报人颜荻发送邮件给杨某，该邮件标题“你好吗”，邮件内容“有点担心，一晚上没消息，这么晚了，打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”	杨某未回复，但该邮件内容可供判断二人关系的性质	邮件照片
2025年9月22日 10点22分	杨某将本人未发表研究文稿所在原邮件转发给被举报人颜荻	该转发行为未经本人许可	邮件照片
2025年10月11日	被举报人颜荻获取本人手机号，后于半夜及之后发送骚扰短信要求“见面”	本人与颜荻未有公开与私下交集， 系颜荻涉嫌骚扰	短信截图、报警记录
2025年11月11日	本人向清华官方举报颜荻； 被举报人颜荻报警将“举报”诬告为“骚扰”、发律师函威胁	双方均向不同机构反映了情况	该律师短信截图、报警记录。 本人告知杨某短信事件
2025年12月11日 13点30分至17点30分	杨某预订五道口全季酒店钟点房。 开房时间段内，东升派出所	开房记录；文件发送行为	开房短信截图、涉嫌伪造与发送文件邮件、转发文件短信截图、东升派出所电联二

	警察分别电联被举报人颜荻与杨某核实情况；被举报人颜荻涉嫌伪造学术会议文件并发送		人核查开房信息记录
2025年12月30日12点	2025年12月30日12点，本人引用被举报人颜荻发给本人的短信内容“有相似的经验”“善意”，问询杨某，这些来自被举报人颜荻的短信骚扰让本人反感。杨某回答“我知道你厌恶这件事，没看出来我是站在你这边谴责她的不对吗”。	该记录显示，杨某承认颜荻发送短信等行为对本人产生了负面影响	微信截图
2026年1月30日	本人发现被举报人颜荻发送会议文件的证据	真相确凿	邮件照片
2026年1月31日	本人补充证据再次举报；被举报人颜荻再次使用之前的律师函	本人继续举报	微信截图、报警记录

四、证据纵向梳理：图文证据对应

1. 2022年11月5日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2022年11月5日	被举报人颜荻与杨某共同现身清华大学新雅书院“古典文明中的起源想象”工作坊活动及合影中	该时间节点显示二人已结识，早于杨某于短信中向本人坦白的2024年9月前后	官方活动照片、对应链接，证明人有活动组织者、出席者等
官方活动报道链接： https://www.xyc.tsinghua.edu.cn/info/1061/2572.htm			



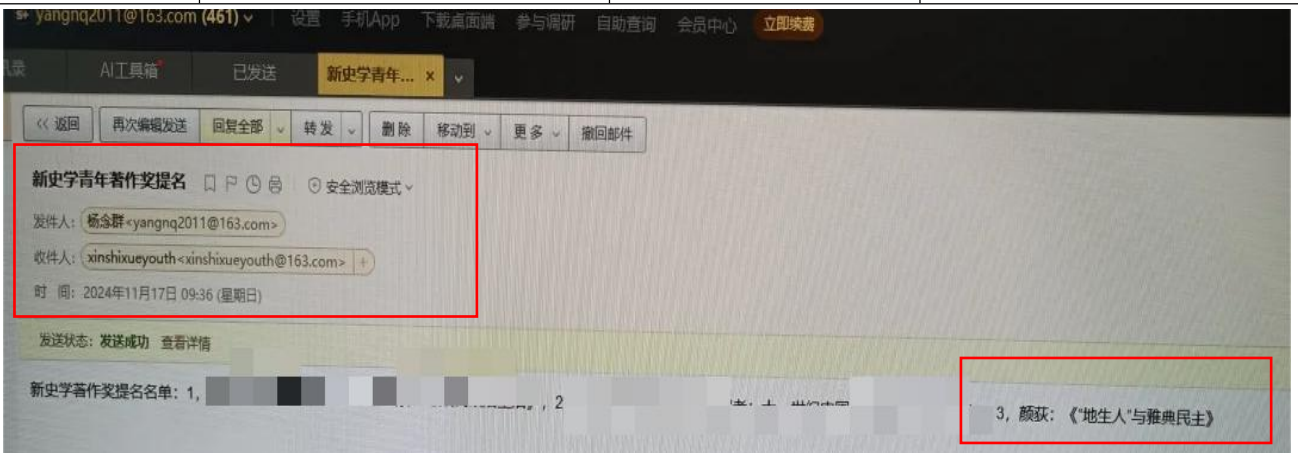
2. 2024年7月29日—8月4日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2024年7月29日—8月4日	被举报人颜荻与杨某共同出现在“贵州山水间的文明智慧”学术考察活动现场	关系深化节点	官方活动照片、对应链接
官方活动报道链接: https://mp.weixin.qq.com/s/Z4QIFz4LZc8yh7omQf6xzA			



3. 2024年11月17日9点36分

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2024年11月17日9点36分	杨某作为主要评委、基金会理事，提名被举报人颜荻获“新史学青年著作奖”	该推荐行为与后续时间节点存在关联	邮件照片



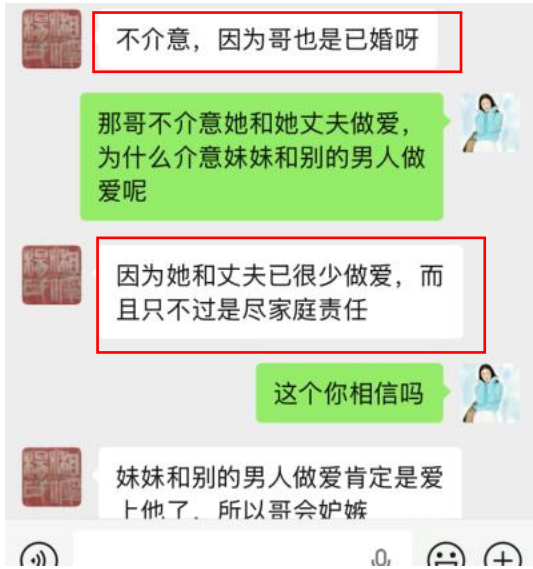
4. 2025年5月17日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年5月17日	被举报人颜荻与杨某同在苏州参加“新史学青年著作奖”颁奖活动	关系持续	官方活动照片、对应链接
官方活动报道链接: http://iqh.ruc.edu.cn/xwdt/2b614565b9124038b830110738229fba.htm			



5. 2025年5月21日

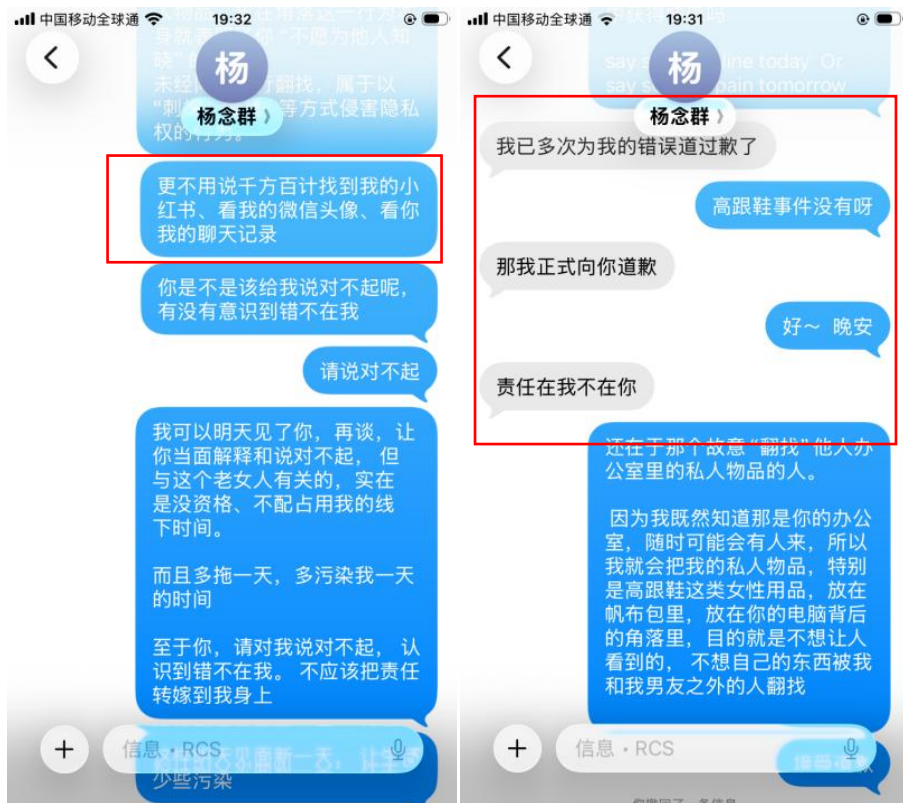
证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年5月21日	杨某向本人坦白与被举报人颜荻的不正当关系；杨某称，“不介意，因为哥也是已婚”，不介意被举报人颜荻“与其丈夫做爱”，“因为她（被举报人颜荻）已和丈夫很少做爱，而且只不过是尽家庭责任”	杨某陈述与被举报人颜荻的关系；本人知情点	杨某自认与被举报人颜荻存在性关系、且互相知晓对方“已婚”，属当事人自认，系直接证据



6. 2025 年 7 月

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025 年 7 月	被举报人颜荻翻找本人私人物品（包包、高跟鞋）、向杨某哭诉	侵犯隐私起点	杨某转述、微信记录





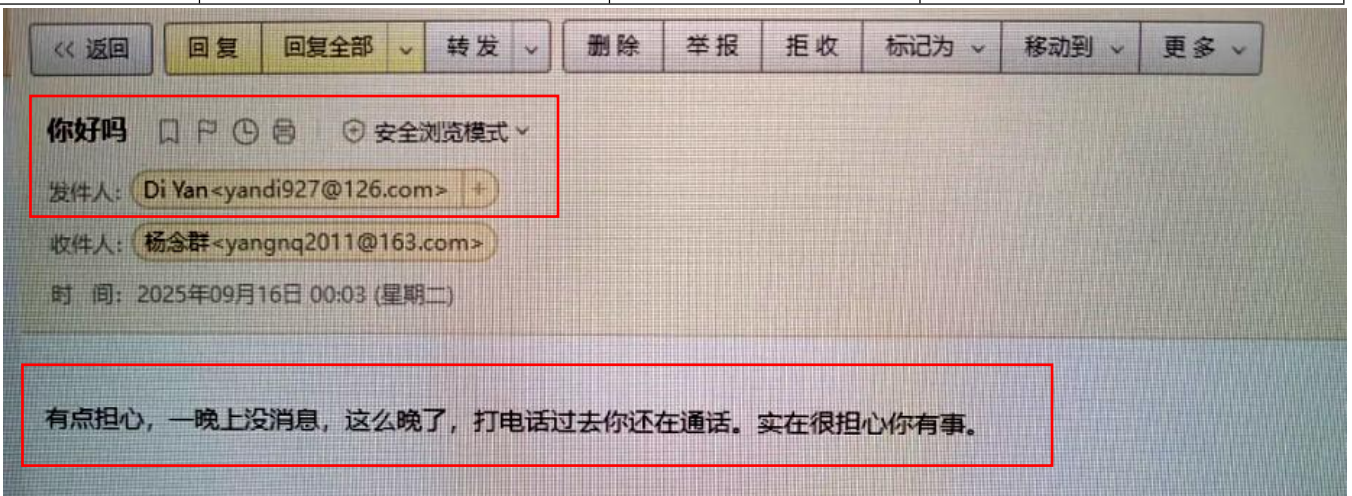
7. 2025 年 8 月 16 日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025 年 8 月 16 日	被举报人颜荻与杨某同往山西大学，参加“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议，及后续多日考察同行。会议结束后，被举报人颜荻藏于本人身后，听取本人与杨某谈话，被发现后迅速离开、并在楼道反复喊叫本人与杨某谈话内容“吃美食”	关系持续、涉嫌侵犯隐私起点	官方活动照片、对应链接，本人与杨某均亲历
官方活动报道链接： https://rccsh.sxu.edu.cn/zxdt/ec2e147b2bc54eb98d28008642b66027.htm			



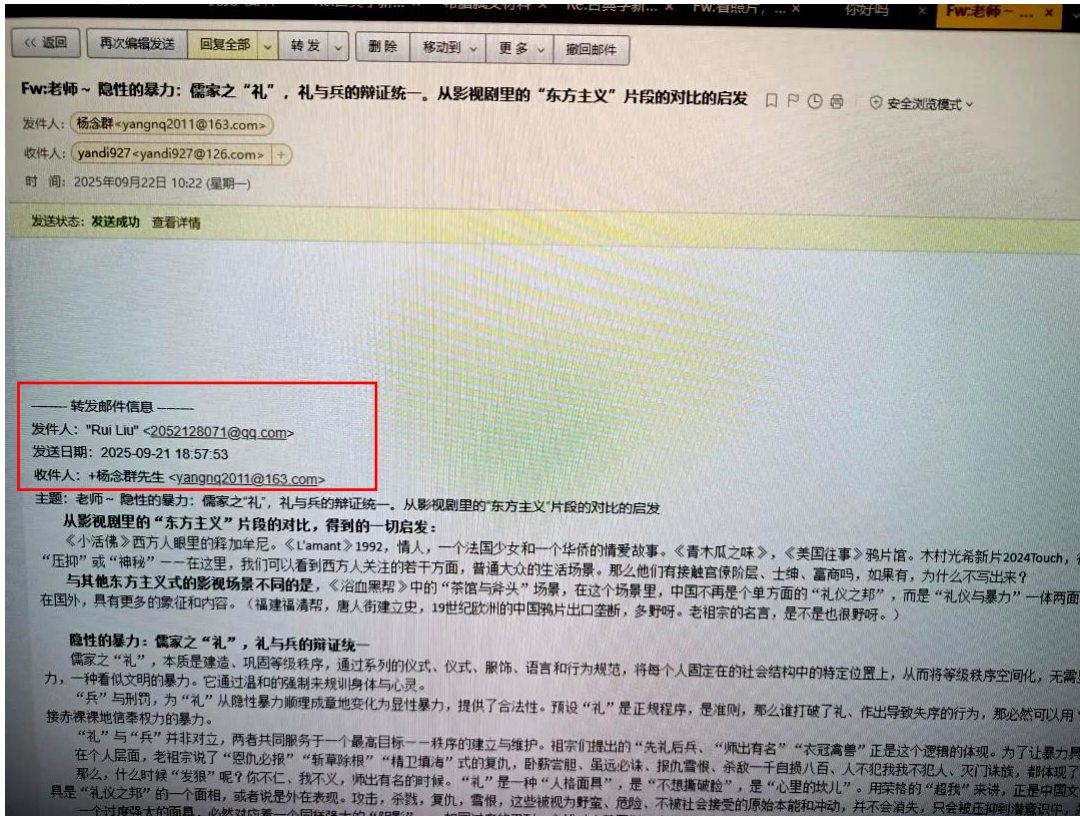
8. 2025年9月16日0点03分

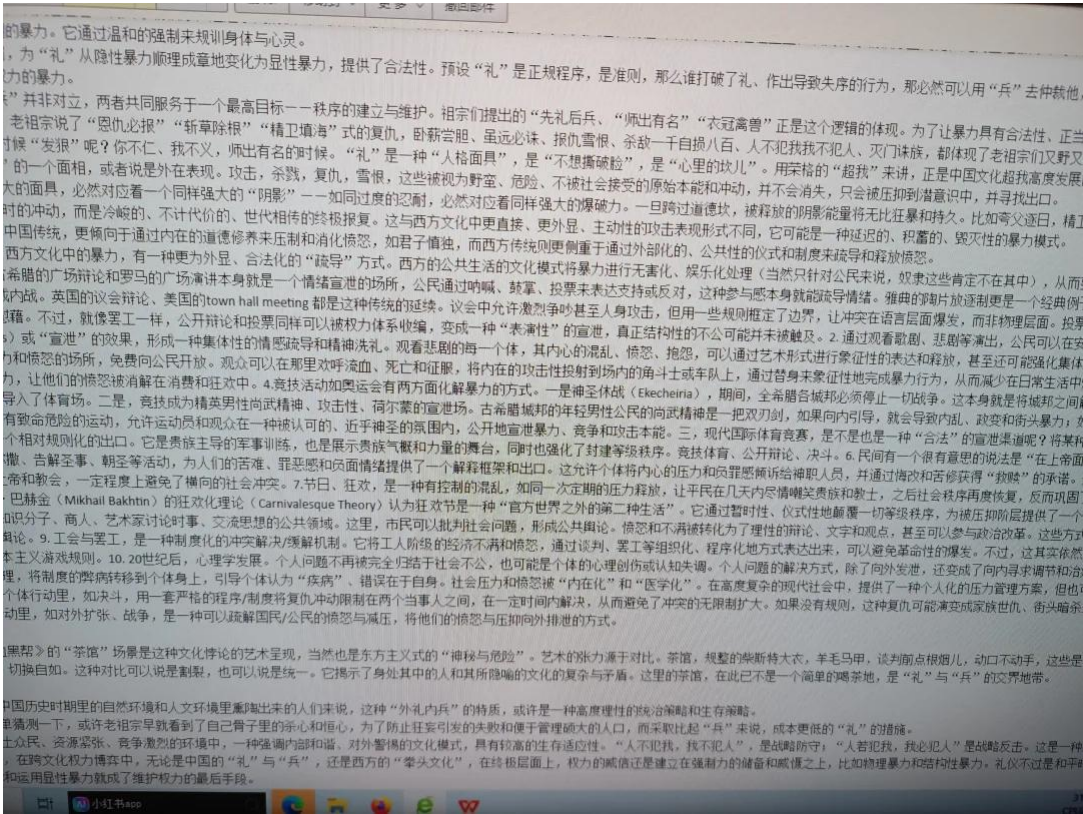
证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年9月16日 0点03分	被举报人颜荻发送邮件给杨某，该邮件标题“你好吗”，邮件内容“有点担心，一晚上没消息，这么晚了，打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”	杨某未回复，但该邮件内容可供判断二人关系的性质	邮件照片



9. 2025年9月22日10点22分

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年9月22日 10点22分	杨某将本人未发表研究文稿转发给被举报人颜荻	该转发行为未经本人许可	邮件照片



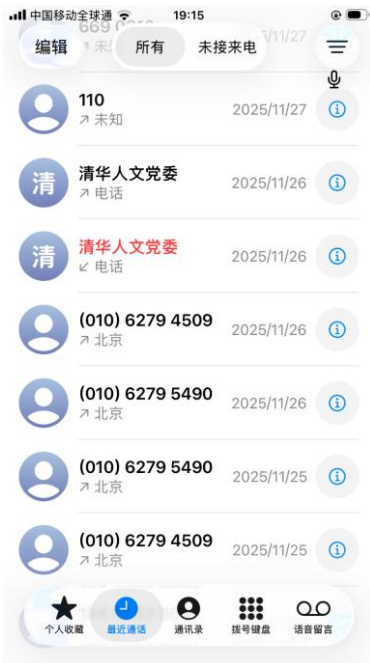
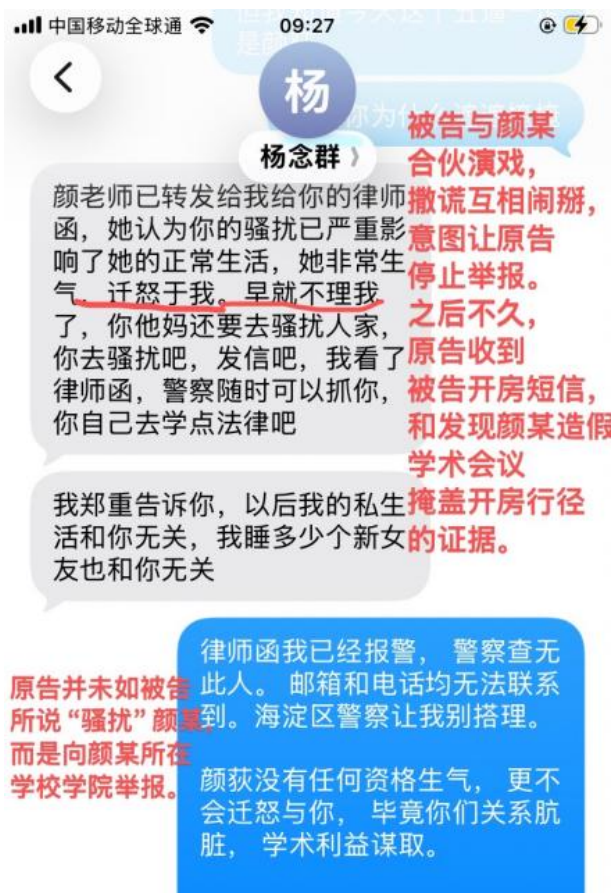
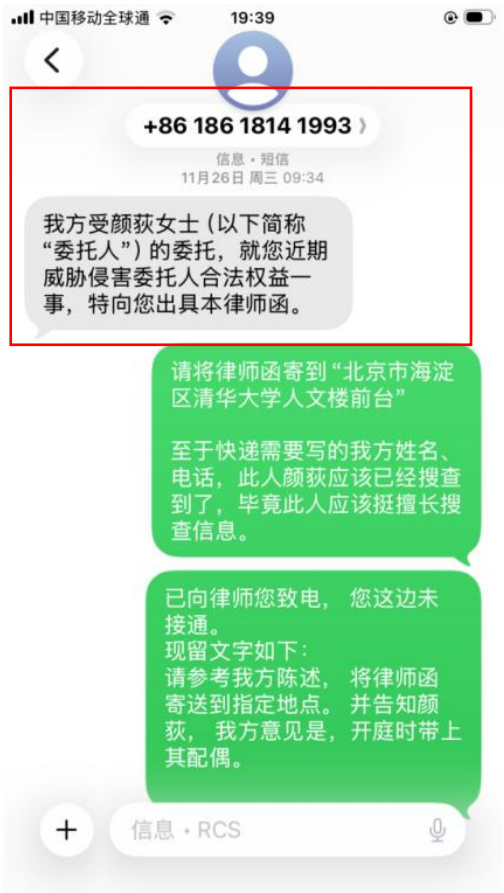


10. 2025 年 10 月 11 日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025 年 10 月 11 日	被举报人颜荻获取本人手机，后于半夜及之后发送骚扰短信要求“见面”	本人与颜荻未有公开与私下交集，系颜荻涉嫌骚扰	短信截图、报警记录



证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年11月11日	本人向清华官方举报颜荻； 被举报人颜荻报警将“举报 “诬告为“骚扰”、发律师函	本人、被举报人颜荻 均向不同机构反映 了情况	该律师短信截图、报警记录。 举报人告知杨某已举报，杨 某称已与被举报人颜荻关系





12. 2025年12月11日13点30分至17点30分

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2025年12月11日13点30分至17点30分	2025年12月11日12点56分，一则预定人为杨某的五道口全季酒店钟点房开房短信发至本人手机。该开房短信显示开房时间为当日13点30分至17点30分。 本人15点30分前后看见该	开房记录； 文件发送行为	开房短信截图、发送文件邮件、转发文件短信截图、东升派出所电联二人核查开房信息记录

	<p>短信，报警，东升派出所民警电话联系被举报人颜荻与杨某核查情况。</p> <p>本人询问杨某，杨某称在“开会”。</p> <p>16点14分，被举报人颜荻将一则“学术会议文件”以邮件形式发给杨某。</p> <p>16点43分42秒，杨某用短信发给本人一则“学术会议文件”截图，截图内容与颜荻制造并发送给杨某的“学术会议通知”内容、地点、时间一致。</p> <p>随后，杨某转称与“年轻漂亮长发大波浪新女友”约会，虚构了与颜荻形象完全不同的约会对象。</p> <p>总之，首先未有任何公开资料显示该会议信息，其次颜荻邮件发送该会议通知时间、杨某短信转发该会议文件截图至本人的时间、本人报警时间，均在开房时段内。</p>	
--	--	--



13. 2025年12月30日12点

<p>2025年12月30日12点,本人引用被举报人颜荻发给本人的短信内容“有相似的经验”“善意”,问询杨某,这些来自被举报人颜荻的短信</p>	<p>短信截图</p>	<p>该记录显示杨某承认颜荻的所作所为对本人产生了负面影响</p>
--	-------------	-----------------------------------

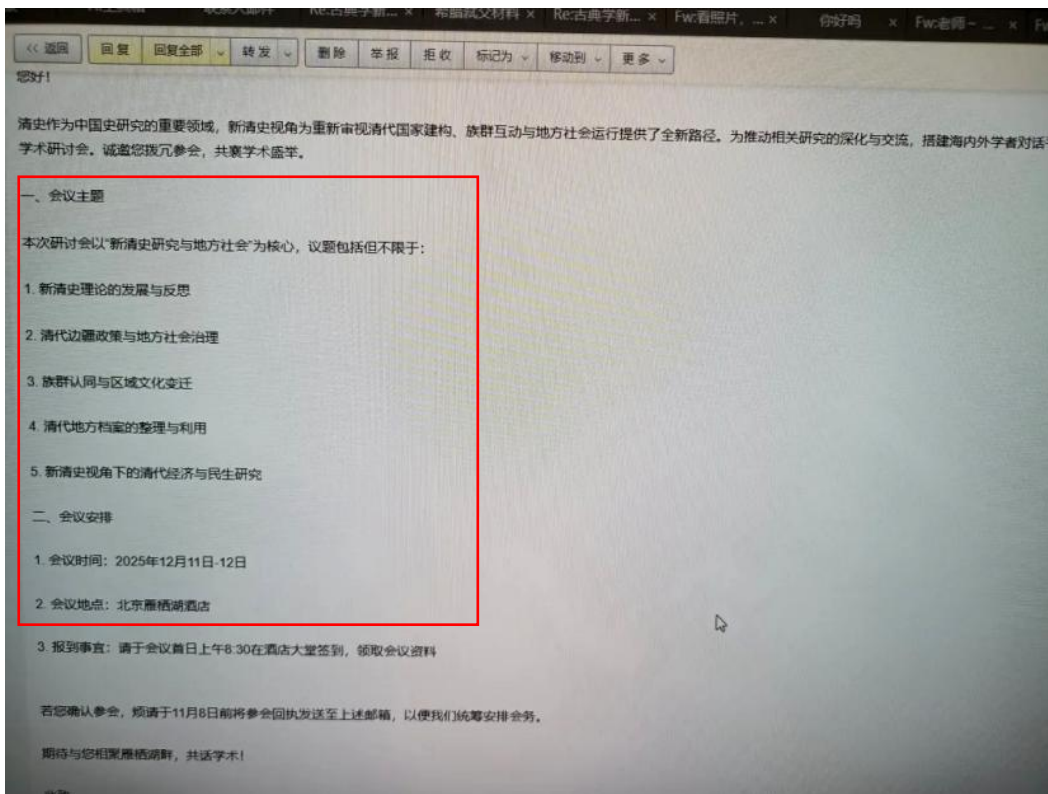
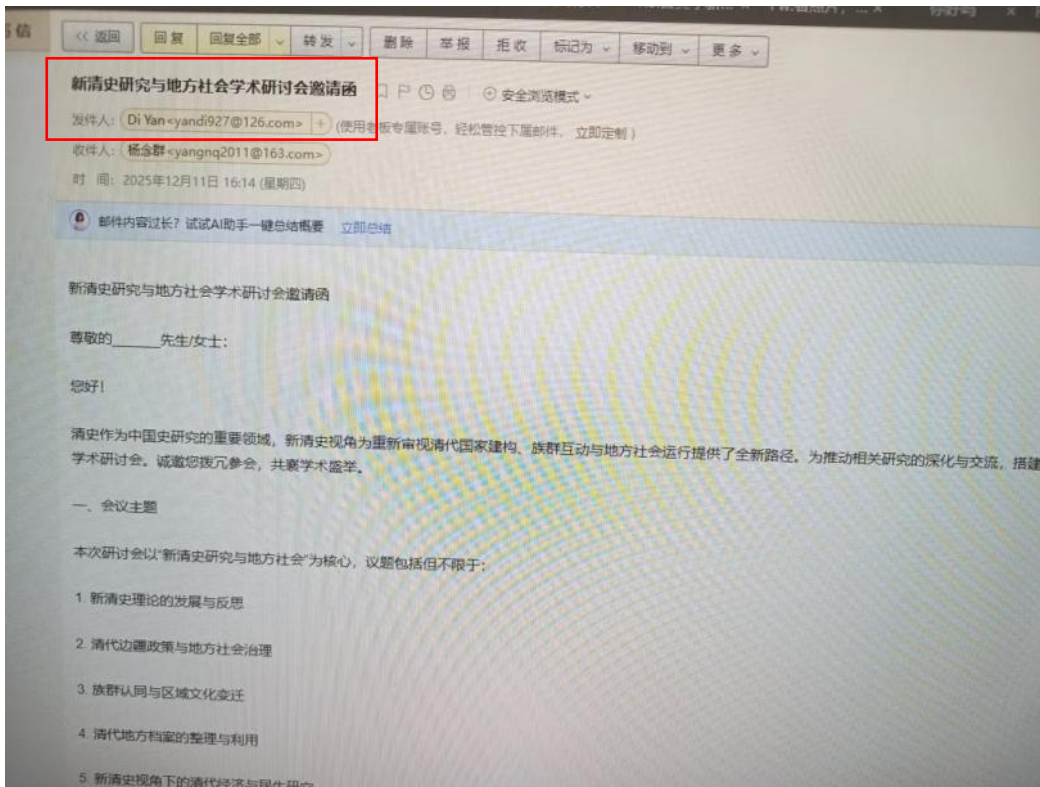
骚扰让本人反感。杨某回答“我知道你厌恶这件事，没看出来我是站在你这边谴责她的不对吗”。



14. 2026年1月30日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
2026年1月30日	本人发现被举报人颜荻涉嫌伪造文件与发送文件	真相确凿	邮件照片





15. 2026年1月31日

证据内容	来源/位置	相关事实	证据内容
------	-------	------	------

2026 年 1 月 31 日	本人补充证据再次举报；被举报人颜荻再次使用先前的律师函、并转发杨某	本人继续举报	微信截图、报警记录
-----------------	-----------------------------------	--------	-----------



五、本人就相关事实提出 59 条问询

（一）第 1 - 51 条：就被举报人颜荻相关事实的问询

1. 第 1 - 3 条：关于被举报人颜荻与杨某关系时间线的问询

（1）杨某于 2025 年 11 月 11 日短信中称，其与被举报人颜荻结识于本人“即将回国前后”（即 2024 年 9 月前后），但证据显示二人已于 2022 年 11 月 5 日共同现身清华大学新雅书院学术活动。请问：杨某的陈述与证据显示的时间存在差异，其原因是什么？

（2）若二人关系如杨某所称在 2025 年 5 月前后，是“一般意义上的朋友”，请问：为何在 2024 年 7 月—8 月贵州学术考察、2024 年 11 月“新史学青年著作奖”推荐、2025 年 5 月苏州颁奖活动、2025 年 8 月山西学术考察中持续同行？

（3）请问：2024 年 7 月 29 日—8 月 4 日，杨某是否与被举报人颜荻在“贵州山水间的文明智慧”学术考察活动中同行数日？紧接着在 11 月 17 日 9 点 36 分，杨某是否作为主要评委、基金会理事，提名被举报人颜荻获取“第三届新史学青年著作奖”？之后，杨某与被举报人颜荻是否在 2025 年 5 月 17 日于苏州“新史学青年著作奖”颁奖活动同

行？是否在同年8月16日及之后数日，借“什么是‘天’——首届中西文明互鉴工作坊”会议及后续多日考察活动，在山西各地同行数日？这些时间链上的事实是否发生？且是否发生在被举报人颜荻与杨某关系存续期间？

2. 第4-32条：关于被举报人颜荻行为异常的问询

(4) 请问：2025年10月11日半夜，被举报人颜荻为什么要给本人发送短信？提出“见面”？

(5) 请问：被举报人颜荻此前与本人认识吗？有任何公开交集吗？有任何私人关系吗？没有。

(6) 既然没有，请问：为何被举报人颜荻“突然”给本人发送该短信？

(7) 请问：被举报人颜荻是如何获得本人私人电话与邮箱？如果是从杨某处获得，那为何一开始不告诉杨某真实意图，而是隐瞒杨某、私下用获取的手机号发短信给本人？用意是什么？

(8) 请问：被举报人颜荻为何在短信中称“我没有恶意，不过希望能帮到你”，称“其实我们可以平心静气、坦诚不公（注：被举报人颜荻短信将“坦诚布公”写为“坦诚不公”）地聊聊天”，称“我知道你现在带着怨气、怒气”？

(9) 请问：为什么被举报人颜荻主动称“我没有恶意”“想帮你”？此前已发生的翻找本人私人物品、获取本人私人电话、听取本人与杨某谈话等行为？这些行为是否构成其“恶意”的事实基础？

(10) 假设如被举报人颜荻短信所称，请问：那为何本人“带着怨气、怒气”？本人“怨”什么，“怒”什么？为何被举报人颜荻在短信中如此措辞？

(11) 在本人未予回应的情况下，请问：被举报人颜荻为何再次发送长篇短信、坚持要求见面？其所要“谈”的内容，为何不能在短信中明说？见面要谈什么？有什么可谈的？要“帮”本人什么？

(12) 被举报人颜荻要与本人谈话的内容倘若正当合法，请问：颜荻为什么不能在短信明说？一定要让本人外出与其见面？

(13) 被举报人颜荻获取本人手机号、邮箱后，请问：颜荻是否曾向杨某说明其意图？为何选择“私下”联系本人？为何被举报人颜荻没有告诉杨某其真实意图，事情发生后

由本人告知杨某？

（14） 本人告知杨某“短信事件”。杨某回信称，“（被举报人颜荻）短信里不好明说，想当面和你（本人）聊聊，看看你有什么困难”？请问：杨某与被举报人颜荻是什么关系，为何如此解释，？到底是哪些事，“短信里不好明说”，一定要“当面聊”？

（15） 请问：被举报人颜荻为什么要联系与其毫无私交、公开交集的本人？为什么要提供“办公室”？合法合规吗？被举报人颜荻此时是什么身份、有丈夫孩子吗？与杨某和本人又是什么关系？这样的情况下，被举报人颜荻行使此事正常正当吗？

（16） 短信事件，请问：是否是被举报人颜荻“主动”“私下”试图接触本人的直接证据？杨某对于被举报人颜荻短信的解释、之后对被举报人颜荻发送短信行为的“谴责”，是否可以证明杨某与被举报人颜荻之间有非正常关系？

（17） 对于被举报人颜荻获取本人私人电话、半夜短信骚扰事，请问：被举报人颜荻是否在11月接到清华园街道与属地派出所民警“警告”电话？请调查组联系属地警察和街道核实。

（18） 被举报人颜荻短信骚扰事件发生后，本人于2025年11月11日向清华大学党委教师工作部、人文学院党委举报“被举报人颜荻侵犯隐私与骚扰”；请问：被举报人颜荻明知，本人通过官网公开邮箱举报，为何还将本人的“举报”诬告为“骚扰”？是否构成打击报复？

（19） 请问：被举报人颜荻为何要来杨某办公室？是什么事，使得一个外校的已婚的女教师，来到“已婚”的杨某所在学校学院的办公室里办理？

（20） 请问：是什么原因，使得被举报人颜荻要在杨某办公室的“储物区”，翻找本人存放的私人物品（包包、高跟鞋）？

（21） 请问：被举报人颜荻为何要翻找隐蔽的、堆满杂物的储物区？是否属于涉嫌侵犯隐私？其动机为何？

（22） 请问：本人报警和举报的对象之一、发送骚扰短信者、半夜发送“你好吗”邮件、开房时段内发送文件的人，为何不是其它颜性女教师，而恰好是被举报人颜荻？

（23） 请问：2025年9月16日0点03分，为何被举报人颜荻会发给杨某一封这样的邮件？邮件标题：“你好吗”邮件内容：“有点担心，一晚上没消息，这么晚了，打电话过去你还在通话。实在担心你有事。”对此邮件，请问正常学术交往中是否会出现此类措辞？该邮件是否证明二人关系超出正常范围？

(24) 请问: 2025 年 12 月 11 日 13 时 30 分至 17 时 30 分, 杨某是否预订五道口全季酒店钟点房? 该时间段内被举报人颜荻是否在场?

(25) 请问: 2025 年 12 月 11 日 16 点 14 分, 被举报人颜荻为何发送一封“学术会议文件”给杨某?

(26) 请问: “学术会议文件”发送时间点, 为何在杨某开房时间段内?

(27) 请问: 为何这份“学术会议文件”的内容截图, 会在同一时段出现在杨某手机里? 杨某为何在同一时段内, 将此截图短信发给本人?

(28) 请问: 为何本人接收到的“学术会议文件”的内容截图里的信息, 与被举报人颜荻当日当时发送的文件的内容、时间、地点“完全重合”? 是否构成伪造文件与发送行为?

(29) 请问: 倘若被举报人颜荻所发“学术会议文件”文件是真, 为何网络公开资料没有显示相关信息?

(30) 请问: 为何来自杨某所在院系与专业的会议邀请函, 要由被举报人颜荻发给杨某?

(31) 请问: 如果是请被举报人颜荻撰写整理清史所的会议邀请函, 那清史所的邀请函为什么不交由清史所内部工作人员或学生撰写?

(32) 本人于 2026 年 1 月 30 日告诉杨某已经发现被举报人颜荻在开房当日涉嫌伪造的“学术会议文件”与发送给杨某的记录证据, 2 月 3 日, 杨某发来与被举报人颜荻的沟通记录。颜荻在其邮件截图里称“未经允许侵入他人邮箱属于刑事犯罪”, 请问: 被举报人颜荻为何突然这样说, 为何突然将“未经允许侵入他人邮箱属于刑事犯罪”与本人关联? 短信证据显示, 颜荻为何将自己尚未发送出去的邮件进行截图, 将邮件截图发给杨某, 为何不直接发送自己写的邮件? 这是否可以证明被举报人颜荻与杨某依然有联系?

3. 第 33 - 49 条: 关于关联人杨某行为矛盾的问询

(33) 请问: 为何本人与杨某两个人的私人对话中的负面信息里, 会出现、且只出现此人, 即“颜荻(被举报人)”“颜某”“颜老师”?

(34) 请问: 杨某所称的这位“已婚”“很少和丈夫做爱”“有孩子”“各自都有家庭”的

“颜老师”是谁？

(35) 请问：在本人与杨某的所有聊天记录里，为何与“被举报人颜荻”相关的内容中，会同时出现“出轨”“已婚”“因为她已和丈夫很少做爱，而且只不过是尽家庭责任”“因为我们各自都有家庭”“亲密关系”“开房”“偷翻私人物品”“偷听”“侵犯隐私”“私下传阅他人未公开发布文章”“诬告”“报警”“警察”“警告”等词汇？这些词汇是否分别与涉嫌不正当关系、涉嫌权性交易、涉嫌打击报复、涉嫌侵犯隐私等性质直接关联？

(36) 请问：在以上情况里，当“颜荻”“颜某”“颜老师”这些字眼出现在杨某与本人的聊天记录里时，为何杨某不对此表示疑惑？而是在此基础上继续微信交流，继续回应本人在微信里关于颜某行径的质问？这是否可以证明颜某的师德失范所作所为属实？

(37) 请问：2025年5月21日，杨某称不介意被举报人颜荻与其丈夫做爱，并称“因为她已和丈夫很少做爱，只不过是尽家庭责任”。该表述是否自认其与被举报人颜荻存在不正当关系？

(38) 请问：2025年9月22日，为何杨某要将本人未公开发布文稿转发被举报人颜荻？意图是什么？

(39) 请问：杨某2025年9月22日下午的课堂上当众否定该文稿观点，称“本来就是这样，你这没什么新意呀，这不已经有研究了？”为何收到本人文稿不予回应，当面否定，但私下传阅？是否构成行为矛盾？其意图为何？

(40) 请问：本人的未公开发布文稿，研究方向，社媒作品，翻译作品，奇幻故事编剧的作品，是否与杨某、被举报人颜荻的方向交叉？

(41) 请问：杨某于2025年11月11日称与被举报人颜荻“进入比较亲密的阶段”，2025年11月22日称“颜老师”让本人“感到被欺骗和背叛”，但在后续调查中是否否认或淡化二人关系？

(42) 请问：2025年12月11日开房事件发生后，同一时段内，为何杨某先是称在“开会”？短时间内又转称在与“大波浪年轻漂亮身材高挑”的“新女友”开房？

(43) 请问：杨某为何刻意用“大波浪年轻漂亮身材高挑”的“美女”形象来描述虚构对象，与实际开房对象被举报人颜荻形成反差？是否意在掩盖开房对象实为被举报人颜荻？

(44) 请问：开房事件前一日，杨某在酒店房间抱着本人，为何问本人“还厌恶哥吗”？

其行为是否反映其在多人关系中反复摇摆？

(45) 请问：假设真如 2025 年 11 月 26 日杨某所称，被举报人颜荻“早就不理”自己，为何之后在 12 月 11 日，杨某与被举报人颜荻在五道口全季酒店开钟点房？

(46) 请问：为何杨某始终不愿向本人承认，自己的开房对象的真实面貌？

(47) 请问：在本人与杨某 5.5 年的恋爱关系、0.5 年的关系反复、0.5 年的关系破裂与互相攻击的整体期间，杨某是否微信与短信证明，二人互相为彼此主动付出金钱与感情，关系破裂后本人为出气而要求杨某弥补，杨某出于“溺爱”和“爱意”“自愿”付出和接受本人的出气行动？

(48) 请问：杨某在 2025 年 8 月至 2026 年 1 月关系破裂期间，同时表现出：接受本人出气行为、互相话语攻击、在公共场合表现出受胁迫姿态、私下亲密互动等矛盾行为。其行为是否构成对事实的刻意混淆？具体表现为，同期接受本人的出气行为，同期与本人互相话语攻击，同期在学生面前表现出受到本人胁迫的样子，同期在学校食堂和教学楼休息区关心本人，同期在本人入住的酒店里抱着本人问是否还厌恶他，同期本人让杨某抱她、杨某不仅抱本人、而且肢体动作非常亲密、已经超出本人的要求范围，同期本人打杨某时、杨某亲吻本人胳膊，同期在微信与短信里既使用“不再见面”和“报警警告”等用语、又发送关心和邀请的话语、私下见面又是一副温柔体贴的样子。

(49) 请问：倘若杨某真有或曾有家室，为何从未在其父母家和自己家中体现？倘若杨某真有或曾有家室，为何不坦然向本人展示自己与其妻子聊天记录或者头像，而是迅速撤回？

4. 第 50- 53 条：关于开房与涉嫌伪造文件事件的问询

(50) 请问：2025 年 12 月 11 日的开房短信为何发送至本人手机？开房预定电话为何使用本人号码（杨某与被举报人颜荻均知晓本人私人电话）？该行为是否有意挑衅或制造混淆？

(51) 请问：开房时间段内，东升派出所民警是否分别电联杨某与被举报人颜荻核查情况？二人当时如何回应？

(52) 请问：开房时段内，被举报人颜荻涉嫌伪造学术会议文件并发送、杨某转发本人的行为，是否构成对开房事实的掩盖？

(53) 请问：以上“开房预订—开房发生—称“在开会”—发送涉嫌伪造的文件并发

送—转发文件—民警电联—转称与“大波浪年轻漂亮身材高挑”的“新女友”开房”等行
为时间点高度重合，是否构成证据链闭合？

（二）第 54 - 59 条：综合性问询

（54） 请问：本人所提交的微信记录、短信记录、邮件记录、酒店信息、报警记录、
警方不予立案决定等，是否形成完整证据链？

（55） 请问：杨某、被举报人颜荻在面对上述证据时，是否可以提供任何合理解释或
反证？

（56） 请问：若被举报人颜荻与杨某无不当关系、无学术不端、无打击报复，为何被
举报人颜荻在多个时间节点上出现行为异常、涉嫌伪造与发送文件、涉嫌报警反诬等
行为？

（57） 请问：为何与杨某存在不正当关系的其他人员并未采取举报行动，而本人成为
唯一坚持举报者？

（58） 请问：为何本人不举报其它关联女性，只举报被举报人颜荻与杨某？

（59） 请问：倘若杨某或被举报人颜荻没有违法违规行径，没有侵害本人，为何本人
会坚持支出大量时间经历金钱去维权和举报？

六、关于举报案的特别说明

本人明晰，实名举报意味着个人经历与隐私将被置于调查程序之中。

对此，本人态度明确：

（一）本人全权授权与配合任何程度的审查

本人无需隐私保护作为盾牌，因为本人所行皆正，所言皆实。

本人所提交的每一份证据，包括与杨某长达六年的全部沟通记录、个人财务支出、
行程信息等，均真实可查。本人全权授权贵单位及任何上级主管部门（省市、国家、
国际），调取本人与杨某之间的一切文字、语音、视频沟通记录，包括但不限于微信、
短信、邮件、通话录音、酒店入住记录、银行转账记录等。

(二) 本人坚持实名举报，对事实负责

本人已做好持续维权的全部准备，在理性与证据基础之上，选择实名举报、公开感情经历。若调查需要，本人将出席任何场合，面对任何机构，完整、客观陈述案情。

此致

敬礼

举报人：刘蕊女士

2026年4月22日