

高校在人才招聘中是否应承担学术诚信审查责任——以惠子萱拟录用事件为例

Watchdog

1. 事件概述

2026年7月，安徽大学发布教学科研岗拟录用名单，其中包括中国人民大学博士研究生惠子萱。随后，有网友指出，其发表于《戏剧艺术》的论文已经被编辑部正式发布撤稿声明，撤稿理由为存在学术不端。该问题迅速引发舆论关注。

撤稿声明

本刊近期接到关于已发表论文《夏洛特·吉尔曼的性别—经济关系理论与现代戏剧中的妇女问题》（作者：惠子萱，发表时间：2025年第2期）学术不端的举报。本刊高度重视，严格依据学术出版伦理规范启动调查程序。

经专业学术不端检测、原文溯源比对及第三方专家独立鉴定，确认该论文主体内容、论证框架及关键观点表述系对Andrew Tolle硕士学位论文*Charlotte Perkins Gilman: Naturalist Playwright*（University of North Texas, May 2012）的逐字翻译，且未在文中进行任何形式的引用标注，构成学术不端行为。

核查期间，涉事作者惠子萱承认了学术失范事实，表达了诚恳歉意，并主动向本刊申请撤回该稿件。综合考虑调查结论与作者态度，本刊依照相关程序作出如下处理：

1. 正式撤销《夏洛特·吉尔曼的性别—经济关系理论与现代戏剧中的妇女问题》一文在本刊的发表资格；

2. 立即在相关学术数据库平台对该论文进行撤稿标注。

本刊坚决维护学术出版公信力，对学术不端行为坚持零容忍态度，今后将持续完善稿件审核机制，采取更加严格的措施防范学术不端行为。

特此声明。

《戏剧艺术》编辑部

2026年6月

安徽大学随后发布情况说明，表示已经收到举报，正在依规严肃复核，如属实将不予录用。

情况说明

发布时间：2026-07-13 浏览次数：27

近日，我校2026年度教学科研岗位公开招聘依规公示期间，接到网上对于公示名单人员惠某某的问题举报，对此学校高度重视，正依规严肃复核，如属实将依规不予录用。

我校对师德师风问题始终保持零容忍态度。真诚感谢社会各界和新闻媒体的监督、支持。

安徽大学

2026年7月13日

2. 高校是否存在审查失察？

这一问题应区分两个阶段分析。如果在拟录用名单公布之前：论文已经正式撤稿；撤稿声明已经公开发表；相关信息可以通过公开数据库、期刊官网等查询获得；那么，招聘单位理论上具有发现该信息的客观可能性。

目前不少高校招聘教师都会要求：学术成果真实性承诺；师德师风审查；学术诚信审核；同行评价。对于教学科研岗位而言，论文和科研诚信属于核心评价内容。因此，如果公开可查的信息没有进入审核流程，可以认为高校在应聘人员的背景调查存在一定不足。

另一方面，高校设置公示制度，本身就是为了：接受社会监督；接收举报；核实新的情况。安徽大学在收到举报后公开表示：正依规严肃复核，如属实将依规不予录用。说明学校并未在发现问题后继续推进录用，而是启动了调查程序。从程序上看，这属于公示制度发挥作用。

据知情人透露，安徽大学招聘大学教师的全流程——报名、材料初审、学院面试、人事复审、校领导审批等，在6月前就已完成；而《戏剧艺术》公布惠子萱论文造假，是6月24日。安徽大学

错就错在：没有在6月24日-7月6日这段时间，全网检索各候选人的负面学术记录。所以，不是安徽大学要包庇惠子萱，而是他们没有在发布拟用名单前，再次检索一下。

据中国人民大学某同学反映，惠子萱平时在社交平台运营一个账号，“专门传授比较文学概论复习方法、考研和介绍C刊论文发表经验之类的。”事发后，惠某某清空了社交账号，目前仅存零星截图。“她平时的文章就介绍说自己发过很多C刊，甚至说三四天就能写好一篇论文，还都能发表。”在求职过程中，惠子萱向安徽大学递交过已发表论文清单。作为这次失察的主体，安徽大学应当主动承担起全面复核惠子萱已发表的其他论文是否存在学术不端。

3. 高校应承担哪些责任？

如果最终确认学术不端属实，高校至少应反思以下几个方面：背景调查机制是否充分；学术诚信审核不能形式化；建立撤稿信息核查制度。

关于学校是否应承担失察责任，可以作出较为审慎的判断：如果相关学术不端信息在招聘审核阶段已经公开可查，而学校未进行必要核查，则可以认为招聘流程存在一定的管理疏漏，值得总结和改进。但是否构成正式意义上的责任，还需要结合学校当时掌握的信息、审核流程以及最终调查结果综合判断。目前依据公开信息，更准确的表述是：事件暴露了高校科研诚信背景调查机制仍有进一步完善的空间。