

学术圈知情人

Academia Insider

<https://academiainsider.org>

© 2026 Academia Insider

“不过（学典）大哥好像从来也没有写过一篇有学术价值的文章”

齐鲁散人

王学典是当下学术界颇具争议的人物：一方面，他身居山东大学讲席教授、《文史哲》主编、全国政协常委等要职，学术组织贡献显著；另一方面，辛德勇等学者对其学术品格提出尖锐质疑，称其从未写出有真正学术价值的文章。这种撕裂的评价，恰好是观察当代中国学术生态的绝佳窗口。

留言 109

写留言



辛德勇自述 作者 7月11日

回复 688

不過大哥好像從來也沒有寫過一篇有學術價值的文章.....

置顶

从体制认可的视角看，王学典在史学理论与史学史领域著述颇丰，主持多项重大课题，获奖众多，其主编的《文史哲》在打

造公共学术话题、弘扬中华文明方面确有实绩。然而，若以“原创性理论突破”或“关键史实新解”等严苛标准衡量，其研究多侧重学术史梳理与评述，思想穿透力相对有限。有学者不无讽刺地指出，他在学术江湖上更多以主编而非学者闻名——这暗示其学术影响力在多大程度上依附于体制权力而非著作本身。

真正引爆争议的是2021年《文史哲》刊发林鹄商榷辛德勇《制造汉武帝》观点的文章，辛德勇随即猛烈反击，指控编辑部“歪曲事实”并炮制其观点，更要求王学典就泄露私下沟通记录道歉。他直言：“我很为学典大哥惋惜……学者的看家本事还是好好做学问。”这场冲突折射出三重张力：其一，学术评价的体制化——手握顶级期刊编辑权的王学典，其学术判断自带权力烙印，批评文章发表后，被批评者感到申诉无门；其二，学术批评的边界——若辛德勇所言“捏造观点”属实，则涉及学术伦理问题，但至今缺乏第三方核实；其三，“学者”与“主编”的身份冲突——掌握发表渠道的权力与独立学术研究之间的紧张，使“学典大哥”的江湖称谓暗含对学术大佬文化的嘲讽。

“学典大哥：学者的看家本事还是好好做学问”——这句朴素提醒，正是对王学典现象的最佳注脚。他整理文献、推动公共讨论之功不可否认，但过多精力消耗于行政与社会事务，难免侵蚀深度原创思考。辛德勇的激烈批评固然夹杂个人意气，却触及学术权力公正性、学者独立精神等根本问题。归根结底，无论头衔如何显赫，学人最终能被历史记住的，唯有经得起时间检验的思想与文字。王学典的争议，实则是整个学术界在体制化与原创性之间挣扎的缩影。