学术圈知情人
Academia InSider
https://academiainsider.org
© 2026 Academia Insider

胡庆雷的学术成色

南岗居民

2026年10月14日，中国社会科学网刊发评论文章《莫将行政职务与学术水平画等号》，说出了高校学术评价中一个值得重视的问题：有些人当了院长、校长，或者获得了各种人才称号之后，似乎就自带学术光环。头衔越来越多，职位越来越高，学术水平也仿佛跟着水涨船高。但问题是，当院长不等于学问更深，人才称号多也不等于每篇论文都经得起推敲。

北京航空航天大学自动化科学与电气工程学院院长胡庆雷，就是一个值得拿出来讨论的例子。胡庆雷自2024年5月起担任该院院长，拥有众多人才称号（比如国家级领军人才，中组部“万人计划”青年拔尖人才，国家优青，教育部“长江学者奖励计划”特聘教授等），也发表了不少论文，主持过许多科研项目。从履历看，确实相当亮眼。但评价一个学者，不能只看这些表面上的东西。真正值得关注的，是他到底做出了什么有价值的学术成果，这些成果是否经得起同行检验。

一、头衔再多，也不能代替真本事

现在评价高校教师，人才称号、论文数量、科研项目和行政职务都很重要。这些东西当然有参考价值，但问题在于，它们不能直接等同于学术水平。尤其是控制理论这样的学科，很多结论

都建立在严格的数学推导之上。一个定理是否成立，关键看证明有没有漏洞，而不是看作者是什么职称、拿过什么人才称号。

论文发表得多，不代表每篇论文都有重要贡献；项目拿得多，也不代表每项研究都实现了理论突破。即使论文发表在知名期刊上，也不能保证其中的每一个结论都正确。说到底，学术评价还是要看成果本身。做出了什么新东西，解决了什么问题，证明是否严密，后来的研究者是否认可，这些才是更重要的标准。因此，评价胡庆雷的学术水平，既不能因为他的头衔多、职位高，就认定他的学术水平一定很高。该肯定的肯定，该质疑的质疑，标准应该一致。

二、用事实说话

公开资料显示，胡庆雷的一些控制理论论文受到同行学者的评论，涉及《Automatica》《IEEE Transactions on Control Systems Technology》《Nonlinear Dynamics》和《Journal of Guidance, Control, and Dynamics》等期刊。

例如，西安电子科技大学的苏玉鑫[1]曾于2015年针对胡庆雷2008年发表于《Automatica》的论文发表评论，明确指出原论文的一个关键引理存在错误。伊朗学者Esmailzadeh与Golestani[2]也曾针对其2016年发表于IEEE期刊的航天器固定时间姿态控制相关研究发表评论。明确指出原论文的一个关键定理存在错误，导致作者提出的控制器无法实现其声称的效果。美国学者Cushman [3] 针对胡庆雷2011年发表于《Nonlinear Dynamics》的论文发表驳斥(Rebuttal)， 指出并论证原论文中存在的关键缺陷。特别地，Cushman指出仿真结果的可复现性存疑：他认为，原论文中如何利用其所提出的控制律得到那些仿真结果，过程并不清晰，暗示结果可能无法由所声称的控制方法推导或复现出来，也就是，仿真结果可能存在造假行为。虽然胡庆雷对Cushman的驳斥做了回应[4]，承认推导错误，但回应并未涉及仿真结果的可复现性。

这些接二连三的出错记录至少说明，胡庆雷的学术能力存在硬伤。这样学术水平的人为何能从竞争激烈的人才项目评选中脱颖而出呢？这是很值得追问的。

头衔不能证明定理正确，职位也不能让数学错误自动消失。对于一位从事控制理论研究、指导研究生的教授来说，这一点尤其重要。学生不仅要从导师那里学习如何发表论文、申请项目，更要学习如何面对批评，如何检查自己的错误，以及如何对自己的研究结论负责。

三、不能让人才称号变成自我证明的循环

高校学术评价中还有一个值得警惕的现象：论文、项目、人才称号和学术地位之间，很容易形成一个不断强化的循环。因为获得了人才称号，所以被认为水平很高；因为被认为水平很高，所以获得更多资源；有了更多资源，又更容易发表论文、申请项目、积累荣誉。时间一长，履历越来越漂亮，个人的学术地位也越来越稳固。但在这个过程中，一个关键问题可能被忽略：这些成果究竟有多少真正的学术价值？

对于胡庆雷，除了考察其人才称号和项目经历，更应审视其代表作的原创价值，以及学生发表的论文中，他究竟作出了怎样的实质性贡献。是否存在学生承担主要研究工作、导师却凭借署名和学术地位坐享成果的情况？

学术评价不能止于论文数量、项目级别和人才头衔，而应回归学术贡献本身：谁真正解决了问题，谁作出了原创性贡献，谁的成果经得起同行检验。

四、当了院长，更应该让学术评价经得起监督

胡庆雷担任学院院长，这本身没有什么问题。问题在于，院长不仅是一名学者，也是一名管理者，其工作可能涉及人才引进、科研资源分配、学科建设等重要事务。

当一个人既拥有较高的学术地位，又掌握一定的行政权力时，就更需要明确两者之间的边界。院长不能因为职位高，就在学术评价中享有特殊待遇；学院也不能因为领导者的名气大，就降低对其学术成果的审查标准。科研资源应该按照公开、公平的规则分配，学术评价则应该尊重专业判断。

高校完全可以、也应该主动回答一些制度性问题：重要评审有没有利益冲突回避机制？科研资源分配是否公开透明？关键决策能不能追溯？学院领导的学术成果是否接受与其他学者同样严格的评价？这些问题并不是针对某个人，而是任何一所重视学术声誉的高校都应该认真面对的事情。

真正可靠的学术声誉，应该建立在公开、透明和经得起检验的成果之上，而不是建立在行政职位带来的影响力之上。中国社会科学网提出的“莫将行政职务与学术水平画等号”，值得高校管理者和学术界认真思考。对于任何一位教授，都应该坚持同样的标准：不能因为头衔多就盲目崇拜，也不能因为出现争议就轻率否定。

院长只是一个职位，人才称号只是一份荣誉。学术水平究竟有多高，最终还是要看研究成果；论文究竟对不对，最终还是要看论证。无论是谁，都不能例外。

参考文献

[1] Yuxin Su, Comment on “Robust and adaptive variable structure output feedback control of uncertain systems with input nonlinearity” [Automatica 44 (2008) 552–559], Automatica, Volume 58, August 2015, Pages 125-126.

[2] Seyed Majid Esmailzadeh and Mehdi Golestani, Comment on “Fixed-Time Attitude Control for Rigid Spacecraft With Actuator Saturation and Faults”, IEEE Transactions on Control Systems Technology (Volume: 27, Issue: 4, July 2019) Page(s): 1846 - 1846.

[3] Adam W. Cushman, Rebuttal to “Fault-tolerant sliding mode attitude control for flexible spacecraft under loss of actuator effectiveness”, Nonlinear Dynamics, Volume 64, 2011, Pages 409-411.

[4] Qinglei Hu, B. Xia, Authors’ response to the rebuttal by A. Cushman, Nonlinear Dyn (2011) 64:413–414.