学术圈知情人
Academia InSider
https://academiainsider.org
© 2026 Academia Insider

拿国家资助的研究，不该给国家形象“拆台”
——评《Science》涉中国光伏生态争议论文

高振华

近日，张慧明等人在《Science》刊发题为《中国太阳能扩张政策降低鸟类多样性》（China’s solar expansion policy reduces bird diversity）。的论文，片面判定我国光伏发展政策存在生态弊端，相关结论被多家海外媒体援引，刻意抹黑我国新能源发展战略。但该研究一经发布，便遭到国内生态与鸟类学界的专业质疑，复旦大学环境科学与工程系赵斌教授专门刊发评议文章，从数据选取、研究模型、因果逻辑、研究尺度等核心维度，直指这篇论文存在样本片面、论证潦草、结论过度放大等关键缺陷，其学术结论并不严谨，无法客观佐证核心观点。

更值得深思的是，这篇存在明显学术漏洞的争议论文，依托国家自然科学基金资助完成。根据国家自然科学基金委员会章程，基金设立的核心宗旨是资助基础研究、服务国家科技创新与现代化建设，要求科研成果具备科学性、正向性、实用性，为国家发展赋能。科研人员使用国家财政拨付的公共经费开展研究，本应立足国情、实事求是，客观辩证看待我国光伏产业的发展成效与优化空间，以专业研究助力新能源产业提质升级。反观该研究团队，手握国家科研资源，却以片面存疑的结论否

定国家重大能源国策，堪称“吃国家资源，损国家声誉”，严重背离了国家科研资助的初心与使命。

深究背后根源，核心是部分科研人员功利化的学术逐利心态。不可否认，《Nature》《Science》等国际顶刊，是全球优质科研成果的重要展示平台，实打实的突破性研究或重大发现，值得被认可、被刊发。但部分学者缺乏硬核科研成果，便将目光投向猎奇化、争议化选题，刻意炮制贴合西方舆论叙事的内容，以此迎合顶刊传播偏好，换取论文发表、项目申报、评优评奖、职称晋升等个人学术红利。必须清醒认识到，国际顶尖期刊并非绝对中立的科学阵地，其选题导向、录用标准暗藏西方价值偏向与政治立场，往往优先采信、放大抹黑中国发展的争议性内容。该研究团队精准迎合这一偏好，刻意放大我国光伏发展的细微生态问题，回避我国通过农光互补、牧光互补、光伏选址优化等举措平衡能源发展与生物多样性保护的大量实践，用片面结论制造舆论争议，本质上是为个人学术私利，牺牲国家发展形象与公共科研价值。

科学研究贵在客观公正、求真务实。我国从未忽视新能源发展中的生态保护问题，始终在发展中优化、在优化中完善。科研的价值在于解决问题、助力发展，而非制造争议、抹黑国家。科学无国界，但学者有立场、科研有初心。广大科研工作者当坚守学术底线、厚植家国情怀，摒弃功利化逐利心态，以扎实严谨的科研成果服务国家发展，而非沦为博取虚名、迎合外部叙事的工具。