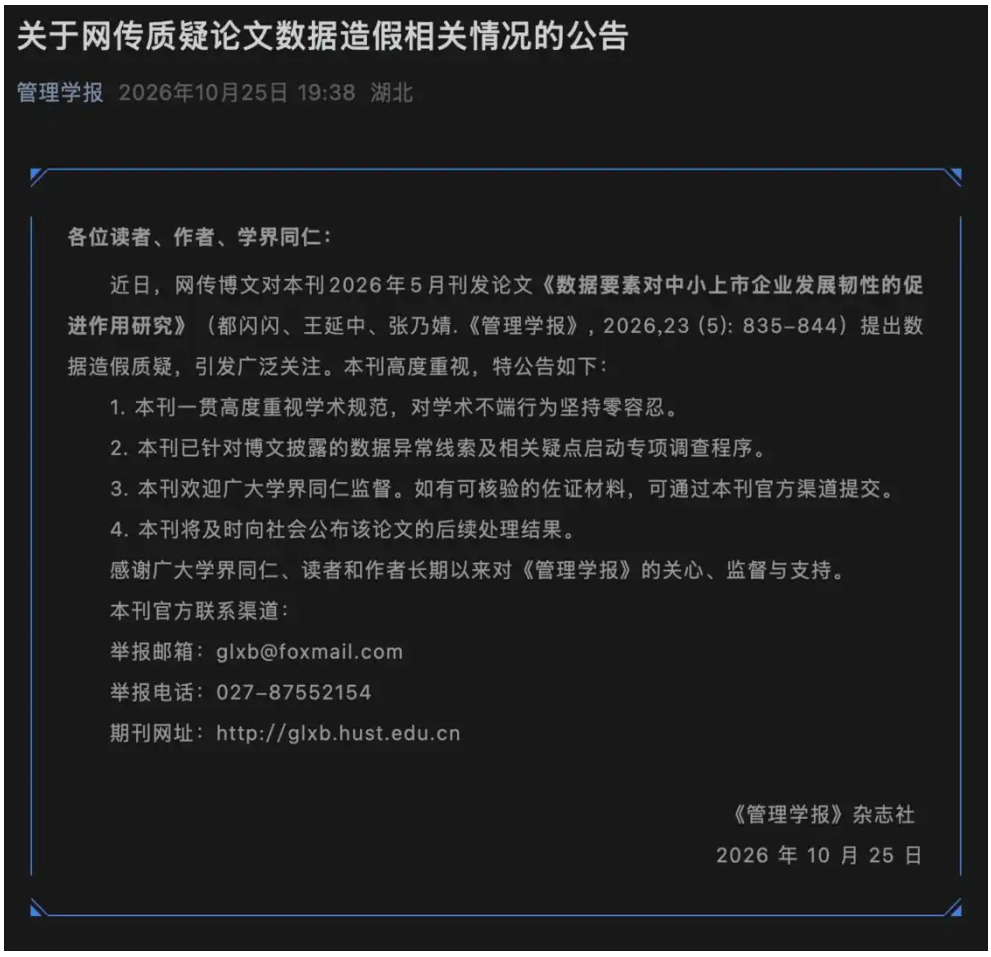
学术圈知情人
Academia InSider
https://academiainsider.org
© 2026 Academia Insider

《管理学报》不能只做等待举报的旁观者

武当真人

2026年10月25日晚，武汉华中科技大学主办的《管理学报》杂志社发布公告，回应网传质疑其刊发论文数据造假的舆情。



关于网传质疑论文数据造假相关情况的公告

管理学报 2026年10月25日 19:38 湖北

各位读者、作者、学界同仁：

近日，网传博文对本刊2026年5月刊发论文《数据要素对中小上市企业发展韧性的促进作用研究》（都闪闪、王延中、张乃婧.《管理学报》，2026,23 (5): 835-844）提出数据造假质疑，引发广泛关注。本刊高度重视，特公告如下：

1. 本刊一贯高度重视学术规范，对学术不端行为坚持零容忍。
2. 本刊已针对博文披露的数据异常线索及相关疑点启动专项调查程序。
3. 本刊欢迎广大学界同仁监督。如有可核验的佐证材料，可通过本刊官方渠道提交。
4. 本刊将及时向社会公布该论文的后续处理结果。

感谢广大学界同仁、读者和作者长期以来对《管理学报》的关心、监督与支持。

本刊官方联系渠道：

举报邮箱：glxb@foxmail.com

举报电话：027-87552154

期刊网址：http://glxb.hust.edu.cn

《管理学报》杂志社

2026 年 10 月 25 日

三名作者都闪闪、王延中、张乃婧分别来自北京市社会科学院经济研究所、中国社会科学院人类学与民族学研究所、北京市社会科学院人事处。公告的第三条表示，如有可核验的佐证材料，可通过期刊官方渠道提交。

这一公告看似积极回应了社会质疑，但仔细推敲，却有两个问题值得追问。

第一，面对如此明显的数据异常，编辑部为什么还要等待网友提供佐证材料？

网友已经指出，论文描述性统计表中至少有多处违反基本数学常识的问题。例如，某变量的均值为20.39，最大值却只有8. 任何一组数据的平均值都不可能超过其最大值。此外，还有变量的标准差明显超过其取值范围所允许的理论上限。

这些问题并不需要高深的计量经济学知识，也不需要重新运行复杂的统计模型。只要具备基本的数学和统计学常识，就能够发现其中存在明显矛盾。对这篇问题论文，我和某网友的观感如出一辙：“这样的实证研究，究竟体现了多少学术严谨，又暴露了多少对学术的轻浮与散漫？”

既然问题已经被具体指出，编辑部完全可以立即调取论文投稿材料、原始数据和计算过程，组织相关专业人员进行核查。 编委会有那么多委员，还有那么多所联合共办单位，难道连这些基本的数据逻辑问题都无法独立判断吗？

当然，数据异常不等于已经证明作者故意造假，但这恰恰是编辑部应当主动调查、作出专业判断的理由，而不是继续等待网友提供更多材料。

学术期刊不能把自己的审查责任转嫁给社会公众。网友发现问题并提出质疑，是学术监督；编辑部核查事实并作出处理，则是编辑部不可推卸的职责。

第二，这篇论文究竟经过了怎样的同行评审？

论文能够正式发表，意味着它至少经过了期刊规定的审稿和编辑流程。那么，审稿人是否注意到了这些明显的数据异常？审稿意见是什么？编辑部在作出录用决定之前，是否对论文的描述性统计结果进行过基本核验？

公众有理由要求期刊对此作出解释。至少应当说明：该文经过几位专家评审，审稿人是否提出过数据质量方面的疑问，编辑部是否要求作者提供过原始数据，以及此次调查是否重新组织了独立专家复核。

即使出于同行评审保密原则，不便公开审稿人姓名，也不意味着可以对整个审稿过程保持沉默。审稿人的具体身份可以保密，但审稿程序是否有效、审稿意见是否涉及数据问题、编辑部是否认真履行了把关责任，应当有一个经得起公众检验的交代。

学术期刊的声誉，不是靠公告中一句“零容忍”建立起来的，而是靠严格的审稿制度、负责任的编辑工作和发现问题后的及时处理建立起来的。

如果一篇论文连描述性统计表中最基本的数学矛盾都能够顺利通过审稿并正式发表，那么问题就不只是作者是否存在学术不端，还包括期刊的同行评审机制究竟发挥了什么作用。

我们期待《管理学报》公布的，不仅是这篇论文最终是否撤稿，更应当包括对审稿和编辑把关责任的调查结论。不能让网友负责发现问题，让作者负责解释问题，而编辑部只负责发布一纸公告。